

# ภาคผนวก ข-48

---

เอกสารใบกำกับการขนส่งขยะมูลฝอย

ใบเสร็จรับเงินค่ามูลฝอย

เล่มที่ 1348 เลขที่ 23

สำนักงาน



ได้รับเงินค่ามูลฝอยอัตรา.....ลิตร.....เดือน  
ประจำเดือน ตุลาคม 67 - กันยายน 68.....  
บ้านเลขที่ 418 ถนน.....ตำบล.....  
อำเภอ.....เป็นเงิน 3,840.....บาท.....สตางค์  
ไว้แล้ว แต่วันที่ 18 มกราคม 2568

โอนผ่านธนาคาร

*[Signature]*

นางสาวศิริกัลยา ขวัญสุข.....ผู้รับเงิน  
นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ หัวหน้าหน่วยงานคลัง

ใบเสร็จรับเงินค่ามูลฝอย

เล่มที่ 1971 เลขที่ 23

สำนักงาน

ได้รับเงินค่ามูลฝอยอัตรา.....ลิตร.....เดือน  
ประจำเดือน.....  
บ้านเลขที่.....ตำบล.....  
อำเภอ.....เป็นเงิน.....บาท.....สตางค์  
ไว้แล้ว แต่วันที่ 19 พฤษภาคม 2568

นางสาวศรภัฏยา ขวัญสุข ผู้รับเงิน  
นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ หัวหน้าหน่วยงานคลัง

## ภาคผนวก ข-49

ผลการตรวจสอบความหนาของเส้นท่อส่งก๊าซธรรมชาติ  
และระดับสีกร่อนของเส้นท่อ



## รายงานผลการทดสอบและตรวจสอบ

### ระบบท่อ อุปกรณ์ก๊าซธรรมชาติและถังเก็บและจ่ายก๊าซ

เพื่อต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการควบคุมประเภทที่ 3

กิจการสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ

ใบอนุญาตเลขที่ ปจ2110005

บริษัท กัลป์ เอ็นจี จำกัด สาขา (1)

เลขที่ 418 หมู่ที่ 1

ตำบลนพบุรี อำเภออินทร์บุรี จังหวัดปทุมธานี

ดำเนินการทดสอบและตรวจสอบโดย



วิศวกรทดสอบและตรวจสอบสถานที่ใช้ก๊าซ ประเภท 1

บริษัท ไฮบริด อินทิเกรชั่น จำกัด

28/165-166 หมู่ที่ 4 ซอยแจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 ถนนแจ้งวัฒนะ

ตำบลบางตลาด อำเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี 11120

โทรศัพท์ 02-573-9425-8 โทรสาร 02-573-9429

ใบรับรองวิศวกรทดสอบและตรวจสอบสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ

ประเภท 1 ตามแบบ สทช./ร.2/1 เลขที่ ว.สช.1-003/2565



บริษัท ไฮบริด อินทิเกรชั่น จำกัด

28/165-166 หมู่ที่ 4 ซอยแจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 ถนนแจ้งวัฒนะ ตำบลบางตลาด อำเภอปากเกร็ด จ.นนทบุรี 11120  
โทรศัพท์ 02-573-9425-8 โทรสาร 02-573-9429

รายงานผลการทดสอบและตรวจสอบระบบท่อก๊าซธรรมชาติพร้อมอุปกรณ์

สำหรับการต่ออายุใบอนุญาตกิจการสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ

(รับก๊าซจากระบบการขนส่งก๊าซธรรมชาติทางท่อ)

ตามที่ บริษัท ไฮบริด อินทิเกรชั่น จำกัด ใบรับรองวิศวกรทดสอบและตรวจสอบสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ  
ประเภท 1 เลขที่ ว.สช.1-003/2565 ให้ไว้ ณ วันที่ 2 เดือน กันยายน พ.ศ. 2565  
ให้ใช้ได้ถึงวันที่ 3 เดือน กันยายน พ.ศ. 2568 สำนักงานเลขที่ 28/165-166  
หมู่ที่ 4 ซอย แจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 ถนน แจ้งวัฒนะ ตำบล บางตลาด  
อำเภอ ปากเกร็ด จังหวัด นนทบุรี ได้ดำเนินการทดสอบ สถานีควบคุมก๊าซ ระบบท่อก๊าซธรรมชาติ  
พร้อมอุปกรณ์ ณ สถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ บริษัท กัลป์ เอ็นจี จำกัด สาขา (1)  
เลขที่ 418 หมู่ที่ 1

ดำเนินการที่ อำเภออินทร์บุรี จังหวัดปทุมธานี

เมื่อวันที่ 11 สิงหาคม 2568

โดยมี นายสุทธิเกียรติ วังเอื้อ ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมสาขาวิศวกรรมเครื่องกล

เลขที่ ภก.52041 เป็นผู้ทดสอบและตรวจสอบ

และมี นายสมบุญ จิตติธาดา ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมสาขาวิศวกรรมเครื่องกล

เลขที่ วก.738 เป็นผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ

โดยมีรายละเอียดตามบันทึกผลการทดสอบและตรวจสอบระบบท่อตามแบบ จำนวน 16 หน้า

ขอรับรองว่าได้ดำเนินการทดสอบและการทดสอบและตรวจสอบจริง และผลปรากฏว่า (ผ่านเกณฑ์)  
ตามมาตรฐานและหรือเป็นไปตามกฎหมาย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

(ลงชื่อ)

(นายสุทธิเกียรติ วังเอื้อ)

ภก.52041

ผู้ทดสอบและตรวจสอบ

(ลงชื่อ)

(นายสมบุญ จิตติธาดา) วก.738

ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ

(ลงชื่อ)

(นายสุทธิเกียรติ วังเอื้อ)

Hybrid Integration (Co., Ltd.)

101 หมู่ 4 ถนนแจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด



บริษัท ไฮบริด อินทิเกรชั่น จำกัด

28/165-166 หมู่ที่ 4 ซอยแจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 ถนนแจ้งวัฒนะ ตำบลบางตลาด อำเภอปากเกร็ด จ.นนทบุรี 11120  
โทรศัพท์ 02-573-9425-8 โทรสาร 02-573-9429

สรุปรายงานผลการทดสอบและตรวจสอบเพื่อต่ออายุประจำปี

ลำดับ	รายการทดสอบ	ผลการตรวจสอบ	หมายเหตุ
1	ระบบท่อก๊าซธรรมชาติ	ประจำปี <input checked="" type="checkbox"/> ผ่านเกณฑ์ <input type="checkbox"/> ไม่ผ่านเกณฑ์ ครบวาระ 5 ปี <input type="checkbox"/> ผ่านเกณฑ์ <input type="checkbox"/> ไม่ผ่านเกณฑ์	<input checked="" type="checkbox"/> ยังไม่ครบกำหนดการทดสอบ
2	อุปกรณ์ควบคุมความดันก๊าซเกิน ขีดจำกัดแบบระบาย	ภายในสถานีควบคุม <input type="checkbox"/> ผ่านเกณฑ์ <input type="checkbox"/> ไม่ผ่านเกณฑ์ ช่วงที่ออกจากสถานีควบคุม <input checked="" type="checkbox"/> ไม่มี <input type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ผ่านเกณฑ์ <input type="checkbox"/> ไม่ผ่านเกณฑ์	<input checked="" type="checkbox"/> ดำเนินการโดยผู้จัดทำหน่วยก๊าซ <input type="checkbox"/> อื่นๆ..... <input type="checkbox"/> ดำเนินการโดยผู้ประกอบการ
3	มาตรวัดความดันก๊าซ	ภายในสถานีควบคุม <input type="checkbox"/> ผ่านเกณฑ์ <input type="checkbox"/> ไม่ผ่านเกณฑ์ ช่วงที่ออกจากสถานีควบคุม <input type="checkbox"/> ไม่มีมาตรวัดความดันก๊าซ <input type="checkbox"/> มีมาตรวัดความดันก๊าซ <input type="checkbox"/> ผ่านเกณฑ์ <input type="checkbox"/> ไม่ผ่านเกณฑ์	<input checked="" type="checkbox"/> ยังไม่ครบกำหนดการทดสอบ <input type="checkbox"/> ดำเนินการโดยผู้จัดทำหน่วยก๊าซ <input type="checkbox"/> อื่นๆ..... <input type="checkbox"/> ยังไม่ครบกำหนดการทดสอบ <input type="checkbox"/> อื่นๆ.....
4	เครื่องสูบลมก๊าซ	<input type="checkbox"/> ไม่มี <input checked="" type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ผ่านเกณฑ์ <input type="checkbox"/> ไม่ผ่านเกณฑ์	<input type="checkbox"/> ยังไม่ครบกำหนดการทดสอบ
5	ฝาครอบประทุ (Burst Disc)	<input checked="" type="checkbox"/> ไม่มี <input type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ผ่านเกณฑ์ <input type="checkbox"/> ไม่ผ่านเกณฑ์	<input type="checkbox"/> ยังไม่ครบกำหนดการทดสอบ
6	วัสดุหลอมละลาย (Fusible Plug)	<input checked="" type="checkbox"/> ไม่มี <input type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ผ่านเกณฑ์ <input type="checkbox"/> ไม่ผ่านเกณฑ์	<input type="checkbox"/> ยังไม่ครบกำหนดการทดสอบ

หมายเหตุ : กรณีไม่มีสถานีควบคุมภายในสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ ให้ระบุในช่องหมายเหตุว่า "ไม่มีสถานีควบคุม" แทน

วันที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ

11 สิงหาคม 2568

(ลงชื่อ)

(นายสุทธิเกียรติ วังเอื้อ) ภก.52041

ผู้ทดสอบและตรวจสอบ

(ลงชื่อ)

(นายสมบุญ จิตติธาดา) วก.738

ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ



บริษัท ไฮบริด อินทิเกรชั่น จำกัด

28/165-166 หมู่ที่ 4 ซอยแจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 ถนนแจ้งวัฒนะ ตำบลบางตลาด อำเภอปากเกร็ด จ.นนทบุรี 11120  
โทรศัพท์ 02-573-9425-8 โทรสาร 02-573-9429

บันทึกผลการทดสอบและตรวจสอบระบบท่อก๊าซธรรมชาติพร้อมอุปกรณ์กิจการสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ

สถานที่ทำการทดสอบ : บริษัท กัลป์ เอ็นจี จำกัด สาขา (1)

: เลขที่ 418 หมู่ที่ 1

: ตำบลนพบุรี อำเภออินทร์บุรี จังหวัดปทุมธานี

1. ระบบท่อน้ำก่อนเข้าสถานีควบคุม

ขนาดเส้นผ่าศูนย์กลางท่อ

☒ ท่อเหล็ก 8 นิ้ว

☐ ท่อ HDPE - มิลลิเมตร

ความดันใช้งาน

66.0 บาร์ หรือ

957.2

ปอนด์ต่อตารางนิ้ว

การทดสอบระบบท่อ

1.1 การพินิจด้วยสายตา

สรุปผลการทดสอบและตรวจสอบ

ไม่พบจุดรั่วซึมผ่านเกณฑ์การทดสอบและตรวจสอบตามมาตรฐาน สามารถใช้งานได้ปกติ

1.2 การตรวจสอบการรั่วซึม

☒ ประจำปี ☐ ครบวาระ 5 ปี

สรุปผลการทดสอบและตรวจสอบ

☒ ผ่าน อยู่ในเกณฑ์ใช้งานได้ (รายละเอียดการทดสอบและตรวจสอบอยู่ในภาคผนวก)

☐ ไม่ผ่านเกณฑ์

เนื่องจาก

แนวทวนแก้ไข

ตารางบันทึกอุปกรณ์

ลำดับที่	ชนิดอุปกรณ์	ขนาด/วัสดุ	เครื่องหมายการค้า	จำนวน
-	-	-	-	-
-	-	-	-	-
-	-	-	-	-

วันที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ

11 สิงหาคม 2568

(ลงชื่อ)

(นายสุทธิเกียรติ วังเอื้อ) ภก.52041

ผู้ทดสอบและตรวจสอบ

(ลงชื่อ)

(นายสมบุญ จิตติธาดา) วก.738

ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ





## 2.ระบบท่อภายในสถานีควบคุม

ขนาดเส้นผ่าศูนย์กลางท่อที่ออกจากอุปกรณ์วัดปริมาณการเข้าสู่อานที่ใช้ก๊าซ 8 นิ้ว

### 2.1 ก่อนเชื่อมอุปกรณ์รับลดแรงดัน

ขนาดเส้นผ่าศูนย์กลางท่อ ☒ ท่อเหล็ก 8 นิ้ว  
☐ ท่อ HDPE - มิลลิเมตร

ความดันใช้งาน 66.0 บาร์ หรือ 957.2 ปอนด์ต่อตารางนิ้ว

การทดสอบระบบท่อ

#### 2.1.1 การขึ้นปัจจัยสายค่า

สรุปผลการทดสอบและตรวจสอบ

ไม่พบจุดรั่วซึมผ่านเกณฑ์การทดสอบและตรวจสอบตามมาตรฐาน สามารถใช้งานได้ปกติ

#### 2.1.2 การตรวจสอบการรั่วซึม ☒ ประจำปี ☐ ครบวาระ 5 ปี

สรุปผลการทดสอบและตรวจสอบ

☒ ผ่าน อยู่ในเกณฑ์ใช้งานได้ (รายละเอียดการทดสอบและตรวจสอบอยู่ในภาคผนวก)

☐ ไม่ผ่านเกณฑ์ เนื่องจาก

แนวทางแก้ไข

### ตารางบันทึกอุปกรณ์

ลำดับที่	ชนิดอุปกรณ์	ขนาดนิ้ว	เครื่องหมายการค้า	จำนวน
1	Ball Valve	1	PIETRO	6
2	Ball Valve	8	PIETRO	2
3	Globe Valve	1	CRANE	2
4	Ball Valve	3/4	PIETRO	8
5	Filter	8	PIETRO	2
6	Pressure Safety Valve	3/4x1	CROSBY	2

วันที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ 11 สิงหาคม 2568

(ลงชื่อ)

(นายพณิภัฏ ว่างสิทธิ์) ภ.ก.52041  
ผู้ทดสอบและตรวจสอบ

(ลงชื่อ)

(นายสมบุญ จิตตสิลา) ภ.ก.738  
ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ



## ตารางบันทึกอุปกรณ์

ลำดับที่	ชนิดอุปกรณ์	ขนาดนิ้ว	เครื่องหมายการค้า	จำนวน
7	Pressure Gauge	D4x1/2	ITEC	2
8	Two-Way Manifold Valve	1/2	PARKER	2
9	Safety Shut Off Valve	6	PIETRO	2
10	Pressure Control Valve	4	PIETRO	4

วันที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ

11 สิงหาคม 2568

(ลงชื่อ)

(นายพณิภัฏ ว่างสิทธิ์) ภ.ก.52041  
ผู้ทดสอบและตรวจสอบ

(ลงชื่อ)

(นายสมบุญ จิตตสิลา) ภ.ก.738  
ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ



### 2.2 หลังอุปกรณ์รับลดแรงดัน

ขนาดเส้นผ่าศูนย์กลางท่อ ☒ ท่อเหล็ก 8 นิ้ว  
☐ ท่อ HDPE - มิลลิเมตร

ความดันใช้งาน 46.0 บาร์ หรือ 667.2 ปอนด์ต่อตารางนิ้ว

การทดสอบระบบท่อ

#### 2.2.1 การขึ้นปัจจัยสายค่า

สรุปผลการทดสอบและตรวจสอบ

ไม่พบจุดรั่วซึมผ่านเกณฑ์การทดสอบและตรวจสอบตามมาตรฐาน สามารถใช้งานได้ปกติ

#### 2.2.2 การตรวจสอบการรั่วซึม ☒ ประจำปี ☐ ครบวาระ 5 ปี

สรุปผลการทดสอบและตรวจสอบ

☒ ผ่าน อยู่ในเกณฑ์ใช้งานได้ (รายละเอียดการทดสอบและตรวจสอบอยู่ในภาคผนวก)

☐ ไม่ผ่านเกณฑ์ เนื่องจาก

แนวทางแก้ไข

### ตารางบันทึกอุปกรณ์

ลำดับที่	ชนิดอุปกรณ์	ขนาดนิ้ว	เครื่องหมายการค้า	จำนวน
1	Needle Valve	1/2	SWAGELOK	12
2	Pressure Gauge	D4x1/2	ASHCROFT	3
3	Two-Way Manifold Valve	1/2	PARKER	3
4	Ball Valve	3/4	PIETRO	4
5	Ball Valve	1 1/2	PIETRO	2
6	Pressure Safety Valve	1 1/2x2	ANDERSON	2
7	Ball Valve	2	PIETRO	2

วันที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ 11 สิงหาคม 2568

(ลงชื่อ)

(นายพณิภัฏ ว่างสิทธิ์) ภ.ก.52041  
ผู้ทดสอบและตรวจสอบ

(ลงชื่อ)

(นายสมบุญ จิตตสิลา) ภ.ก.738  
ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ



## ตารางบันทึกอุปกรณ์

ลำดับที่	ชนิดอุปกรณ์	ขนาดนิ้ว	เครื่องหมายการค้า	จำนวน
8	Ball Valve	1	PIETRO	2
9	Globe Valve	1	-	2
10	Ball Valve	8	PIETRO	2
11	Ball Valve	8	RMA	6
12	Globe Valve	1	CRANE	4
13	Ball Valve	1	RMA	4
14	Volume Meter	8	DRESSER	1
15	Check Valve	8	CRANE	1
16	Temperature Gauge	D4x1/2	ITEC	1

วันที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ

11 สิงหาคม 2568

(ลงชื่อ)

(นายพณิภัฏ ว่างสิทธิ์) ภ.ก.52041  
ผู้ทดสอบและตรวจสอบ

(ลงชื่อ)

(นายสมบุญ จิตตสิลา) ภ.ก.738  
ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ



บริษัท ไฮบริด อินเทลลิเจนซ์ จำกัด  
28/165-166 หมู่ที่ 4 ซ.แจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 อ.แจ้งวัฒนะ จ.นนทบุรี อ.ปากเกร็ด จ.นนทบุรี 11120  
โทรศัพท์ 02-573-9425-8 โทรสาร 02-573-9429

### 3.ระบบท่อที่ก๊าซที่ออกจากสถานีควบคุม ถึงจุดที่นำก๊าซธรรมชาติไปใช้งาน

ขนาดเส้นผ่าศูนย์กลางท่อ ☒ ท่อเหล็ก 6.4 นิ้ว  
☐ ท่อ HDPE - มิลลิเมตร

ความดันใช้งาน 46.0 บาร์ หรือ 667.2 ปอนด์ต่อตารางนิ้ว

#### 3.1 การทดสอบระบบท่อ

##### 3.1.1 การพินิจด้วยสายตา

สรุปผลการทดสอบและตรวจสอบ

ไม่พบจุดรั่วซึมผ่านเกณฑ์การทดสอบและตรวจสอบตามมาตรฐาน สามารถใช้งานได้ปกติ

##### 3.1.2 การตรวจสอบการรั่วซึม ☒ ประจักษ์ ☐ ครบรอบ 5 ปี

สรุปผลการทดสอบและตรวจสอบ

☒ ผ่าน อยู่ในเกณฑ์ใช้งานได้ (รายละเอียดการทดสอบและตรวจสอบอยู่ในภาคผนวก)

☐ ไม่ผ่านเกณฑ์ เนื่องจาก

แนวทางแก้ไข

#### ตารางบันทึกอุปกรณ์ระบบท่อที่ก๊าซธรรมชาติภายในโรงงาน

ลำดับที่	ชนิดอุปกรณ์	ขนาดนิ้ว	เครื่องหมายการค้า	จำนวน
1	Check Valve	6	-	1
2	Control Valve	6	-	1
3	Ball Valve	6	-	7
4	Temperature Gauge	D4x1/2	WIKAI	1
5	Ball Valve	1	-	2
6	Globe Valve	1	-	1
7	Ball Valve	1	-	2

วันที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ 11 สิงหาคม 2568

(ลงชื่อ)   
(นายพุดธิ์เกียรติ วังเอ็ด) ภ.ก.52041  
ผู้ทดสอบและตรวจสอบ

(ลงชื่อ)   
(นายสมบุญ จิตตเสถียร) ภ.ก.738  
ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ



บริษัท ไฮบริด อินเทลลิเจนซ์ จำกัด  
28/165-166 หมู่ที่ 4 ซ.แจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 อ.แจ้งวัฒนะ จ.นนทบุรี อ.ปากเกร็ด จ.นนทบุรี 11120  
โทรศัพท์ 02-573-9425-8 โทรสาร 02-573-9429

### ตารางบันทึกอุปกรณ์ระบบท่อที่ก๊าซธรรมชาติภายในโรงงาน

ลำดับที่	ชนิดอุปกรณ์	ขนาดนิ้ว	เครื่องหมายการค้า	จำนวน
8	Gas Filter	6x6	PECOFACBT	2
9	Ball Valve	2	FLOWTEK	2
10	Ball Valve	3/4	FLOWTEK	1
11	Ball Valve	4	FLOWTEK	1
12	Pressure Gauge	D4x1/2	WIKAI	1
13	Two-Way Manifold Valve	1/2	-	1
14	Gas Heater	6	KELVION	2
15	Pressure Gauge	D4x1/2	WIKAI	2
16	Pressure Gauge	D4x1/2	ITEC	2
17	Two-Way Manifold Valve	1x2	-	2
18	Pressure Safety Valve	3x4x1	FARRIS	4

#### ตารางบันทึกอุปกรณ์ที่ใช้ก๊าซธรรมชาติภายในโรงงาน

ลำดับที่	ชนิดอุปกรณ์	เครื่องหมายการค้า	ชนิดวาล์วก่อนเข้าอุปกรณ์	เครื่องหมายการค้า	ขนาด (นิ้ว)
1	Gas Turbine 2 เครื่อง	SIEMENS	Ball Valve	-	10

วันที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ 11 สิงหาคม 2568

(ลงชื่อ)   
(นายพุดธิ์เกียรติ วังเอ็ด) ภ.ก.52041  
ผู้ทดสอบและตรวจสอบ

(ลงชื่อ)   
(นายสมบุญ จิตตเสถียร) ภ.ก.738  
ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ



บริษัท ไฮบริด อินเทลลิเจนซ์ จำกัด  
28/165-166 หมู่ที่ 4 ซ.แจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 อ.แจ้งวัฒนะ จ.นนทบุรี อ.ปากเกร็ด จ.นนทบุรี 11120  
โทรศัพท์ 02-573-9425-8 โทรสาร 02-573-9429

### 4.อุปกรณ์ควบคุมความดันที่ก๊าซเป็นพิกัดแบบระบาย

มาตรฐานที่ใช้ทดสอบ : American Society of Mechanical Engineers : ASME B31.1/B31.8

#### 4.1 อุปกรณ์ควบคุมความดันที่ก๊าซเป็นพิกัดแบบระบายภายในสถานีควบคุม

☒ ดำเนินการโดยผู้จัดจำหน่ายก๊าซ ( PTT ) ☐ อื่น

☐ ดำเนินการโดยผู้ทดสอบและตรวจสอบ

ลำดับ	Model/ Serial number	ขนาดเส้นผ่าศูนย์กลาง (นิ้ว)	เครื่องหมายการค้า	Set Pressure (bar/psi)	Popping Pressure (bar/psi)	Reset Pressure (bar/psi)
1	4913-PSV-0111A	3/4x1	CROSBY	-	-	-
2	4913-PSV-0111B	3/4x1	CROSBY	-	-	-
3	4913-PSV-0119A	1 1/2x2	ANDERSON	-	-	-
4	4913-PSV-0119B	1 1/2x2	ANDERSON	-	-	-

สรุปผลการทดสอบและตรวจสอบ

☐ ผ่าน อยู่ในเกณฑ์ใช้งานได้

☐ ไม่ผ่านเกณฑ์ เนื่องจาก

แนวทางแก้ไข

วันที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ 11 สิงหาคม 2568

(ลงชื่อ)   
(นายพุดธิ์เกียรติ วังเอ็ด) ภ.ก.52041  
ผู้ทดสอบและตรวจสอบ

(ลงชื่อ)   
(นายสมบุญ จิตตเสถียร) ภ.ก.738  
ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ



บริษัท ไฮบริด อินเทลลิเจนซ์ จำกัด  
28/165-166 หมู่ที่ 4 ซ.แจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 อ.แจ้งวัฒนะ จ.นนทบุรี อ.ปากเกร็ด จ.นนทบุรี 11120  
โทรศัพท์ 02-573-9425-8 โทรสาร 02-573-9429

### 4.2 อุปกรณ์ควบคุมความดันที่ก๊าซเป็นพิกัดแบบระบายของระบบท่อที่ออกจากสถานีควบคุม (ด้าน)

ลำดับ	Model/ Serial number	ขนาดเส้นผ่าศูนย์กลาง (นิ้ว)	เครื่องหมายการค้า	Set Pressure (bar/psi)	Popping Pressure (bar/psi)	Reset Pressure (bar/psi)
1	11EKG83AA401	3/4x1	FARRIS	-	-	-
2	12EKG83AA401	3/4x1	FARRIS	-	-	-


สรุปผลการทดสอบและตรวจสอบ


☐ ผ่าน อยู่ในเกณฑ์ใช้งานได้

☐ ไม่ผ่านเกณฑ์ เนื่องจาก

แนวทางแก้ไข

วันที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ 11 สิงหาคม 2568

(ลงชื่อ)   
(นายพุดธิ์เกียรติ วังเอ็ด) ภ.ก.52041  
ผู้ทดสอบและตรวจสอบ

(ลงชื่อ)   
(นายสมบุญ จิตตเสถียร) ภ.ก.738  
ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ





บริษัท ไฮบริด อินทิเกรชั่น จำกัด

28/165-166 หมู่ที่ 4 ซ.แจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 อ.แจ้งวัฒนะ จ.นนทบุรี 11120  
โทรศัพท์ 02-573-9425-8 โทรสาร 02-573-9429

## 5. การทดสอบเปรียบเทียบมาตรฐานความดันก๊าซ

☒ ยังไม่ครบถ้วนการทดสอบ ☐ ครบถ้วน 3 ปี

## 5.1 มาตรฐานความดันก๊าซภายในสถานีควบคุม

☐ ดำเนินการโดยผู้จัดทำรายงานก๊าซ (PTT)☐ อื่น.....☐ ดำเนินการโดยผู้ทดสอบและตรวจสอบ

Serial number ของมาตรฐานความดันที่นำมาอ้างอิง

ลำดับ	Model/ Serial number	ค่ามาตรฐานความดันที่นำมาอ้างอิง (bar or psi)	ค่ามาตรฐานความดันที่ต้องการทดสอบ (bar or psi)	ผลการทดสอบ
-	-	-	-	-

สรุปผลการทดสอบและตรวจสอบ

☐ ผ่าน อยู่ในเกณฑ์ใช้งานได้ (รายละเอียดการทดสอบและตรวจสอบอยู่ในภาคผนวก)☐ ไม่ผ่านเกณฑ์ เนื่องจาก

แนวทางแก้ไข

## 5.2 มาตรฐานความดันก๊าซของระบบท่อก๊าซที่ออกจากสถานีควบคุม

☐ ดำเนินการโดยผู้ทดสอบและตรวจสอบ☐ อื่น.....

Serial number ของมาตรฐานความดันที่นำมาอ้างอิง

ลำดับ	Model/ Serial number	ค่ามาตรฐานความดันที่นำมาอ้างอิง (bar or psi)	ค่ามาตรฐานความดันที่ต้องการทดสอบ (bar or psi)	ผลการทดสอบ
-	-	-	-	-

สรุปผลการทดสอบและตรวจสอบ

☐ ผ่าน อยู่ในเกณฑ์ใช้งานได้ (รายละเอียดการทดสอบและตรวจสอบอยู่ในภาคผนวก)☐ ไม่ผ่านเกณฑ์ เนื่องจาก

แนวทางแก้ไข

วันที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ 11 สิงหาคม 2568

(ลงชื่อ)

(นายพุดธิเกียรติ วังสิทธิ์) ภก.52041  
ผู้ทดสอบและตรวจสอบ

(ลงชื่อ)

(นายสมบุญ จิตตลีลา) วท.738  
ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ

บริษัท ไฮบริด อินทิเกรชั่น จำกัด

28/165-166 หมู่ที่ 4 ซ.แจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 อ.แจ้งวัฒนะ จ.นนทบุรี 11120  
โทรศัพท์ 02-573-9425-8 โทรสาร 02-573-9429

## 6. การทดสอบและตรวจสอบเครื่องสูบลมอัดก๊าซ

มาตรฐานที่ใช้ทดสอบ : American Society of Mechanical Engineers : ASME B31.1/B31.8

## 6.1 ตรวจสอบการรั่วซึมของระบบท่อภายในเครื่องสูบลมอัดก๊าซที่ความดันใช้งาน

สรุปผลการทดสอบและตรวจสอบ

☒ ผ่าน อยู่ในเกณฑ์ใช้งานได้ (รายละเอียดการทดสอบและตรวจสอบอยู่ในภาคผนวก)☐ ไม่ผ่านเกณฑ์ เนื่องจาก

แนวทางแก้ไข

## 6.2 ทดสอบกลไกอุปกรณ์ยึดแบบระบายทุกตัวภายในเครื่องสูบลมอัดก๊าซ

☒ ดำเนินการทดสอบโดยผู้ประกอบการ☐ อื่น.....☐ ดำเนินการโดยผู้ทดสอบและตรวจสอบ

ลำดับ	Model/ Serial number	ขนาดเส้นผ่าศูนย์กลาง (นิ้ว)	เครื่องหมายการค้า	Set Pressure (bar/psi)	Popping Pressure (bar/psi)	Reset Pressure (bar/psi)
1	10EKH11AA401	2x3	LESER	-	-	-
2	10EKH12AA401	2x3	LESER	-	-	-

สรุปผลการทดสอบและตรวจสอบ

☐ ผ่าน อยู่ในเกณฑ์ใช้งานได้☐ ไม่ผ่านเกณฑ์ เนื่องจาก

แนวทางแก้ไข

## 6.3 ตรวจสอบเครื่องส่งเสียงดังเมื่อก๊าซรั่ว

สรุปผลการทดสอบและตรวจสอบ

☒ ผ่าน อยู่ในเกณฑ์ใช้งานได้ (รายละเอียดการทดสอบและตรวจสอบอยู่ในภาคผนวก)☐ ไม่ผ่านเกณฑ์ เนื่องจาก

แนวทางแก้ไข

วันที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ 11 สิงหาคม 2568

(ลงชื่อ)

(นายพุดธิเกียรติ วังสิทธิ์) ภก.52041  
ผู้ทดสอบและตรวจสอบ

(ลงชื่อ)

(นายสมบุญ จิตตลีลา) วท.738  
ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ

บริษัท ไฮบริด อินทิเกรชั่น จำกัด

28/165-166 หมู่ที่ 4 ซ.แจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 อ.แจ้งวัฒนะ จ.นนทบุรี 11120  
โทรศัพท์ 02-573-9425-8 โทรสาร 02-573-9429

## 7. รูปถ่ายประกอบการทดสอบและตรวจสอบ



รูปโรงงาน



รูปสถานีควบคุมก๊าซ



รูปแนวท่อก๊าซธรรมชาติ

## 7.1 ระบบท่อก่อนเข้าสถานีควบคุม



รูปการทดสอบและตรวจสอบสถานที่ใช้ NG



รูปการทดสอบและตรวจสอบสถานที่ใช้ NG

## 7.2 ระบบท่อภายในสถานีควบคุม

## 7.2.1 ก่อนเข้าอุปกรณ์รับลดแรงดัน



รูปการทดสอบและตรวจสอบสถานที่ใช้ NG



รูปการทดสอบและตรวจสอบสถานที่ใช้ NG

วันที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ 11 สิงหาคม 2568

(ลงชื่อ)

(นายพุดธิเกียรติ วังสิทธิ์) ภก.52041  
ผู้ทดสอบและตรวจสอบ

(ลงชื่อ)

(นายสมบุญ จิตตลีลา) วท.738  
ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ

บริษัท ไฮบริด อินทิเกรชั่น จำกัด

28/165-166 หมู่ที่ 4 ซ.แจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 อ.แจ้งวัฒนะ จ.นนทบุรี 11120  
โทรศัพท์ 02-573-9425-8 โทรสาร 02-573-9429

## 7.2.2 หลังอุปกรณ์รับลดแรงดัน



รูปมาตรวัดแรงดันที่ติดตั้งหลังจากอุปกรณ์รับลดแรงดัน



รูปการทดสอบและตรวจสอบสถานที่ใช้ NG

## 7.3 ระบบท่อก๊าซที่ออกจากสถานีควบคุม ถึงจุดที่นำก๊าซธรรมชาติไปใช้งาน



รูปการทดสอบและตรวจสอบสถานที่ใช้ NG



รูปการทดสอบและตรวจสอบสถานที่ใช้ NG

## 7.4 อุปกรณ์ควบคุมความดันก๊าซเกินพิกัดแบบระบาย

## 7.4.1 ภายในสถานีควบคุม



รูปการทดสอบและตรวจสอบสถานที่ใช้ NG



รูปการทดสอบและตรวจสอบสถานที่ใช้ NG

วันที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ 11 สิงหาคม 2568

(ลงชื่อ)

(นายพุดธิเกียรติ วังสิทธิ์) ภก.52041  
ผู้ทดสอบและตรวจสอบ

(ลงชื่อ)

(นายสมบุญ จิตตลีลา) วท.738  
ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ





#### 7.4.2 ภาพนอกสถานที่ควบคุม



รูปการทดสอบและตรวจสอบสถานที่ใช้ NG



รูปการทดสอบและตรวจสอบสถานที่ใช้ NG

#### 7.5 เครื่องสูบลูกก๊าซ

##### 7.5.1 ตรวจสอบการรั่วซึมของระบบท่อภายในเครื่องสูบลูกก๊าซ



รูปการทดสอบและตรวจสอบสถานที่ใช้ NG



รูปการทดสอบและตรวจสอบสถานที่ใช้ NG

##### 7.5.2 ตรวจสอบเครื่องส่งเสียงเมื่อก๊าซรั่ว



รูปการทดสอบและตรวจสอบสถานที่ใช้ NG



รูปการทดสอบและตรวจสอบสถานที่ใช้ NG

วันที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ 11 สิงหาคม 2568

(ลงชื่อ)   
(นายพูนเกียรติ วงศ์ธีร) ภก.52041  
ผู้ทดสอบและตรวจสอบ

(ลงชื่อ)   
(นายสมปฤณ จิตติธาดา) วท.738  
ผู้ควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ



#### สภากีฬากร

ตามพระราชบัญญัติกีฬากร พ.ศ. ๒๕๕๒

โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ได้ชื่อและ

บริษัท ไฮบริด อินทีเกรชั่น จำกัด

ได้รับอนุญาตประกอบธุรกิจกีฬากรตาม

เลขที่ใบอนุญาต ๘๘๐/๕๖

ตั้งแต่วันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๘ ถึงวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๙

๕๖

(นายพูนเกียรติ วงศ์ธีร) (นายสมปฤณ จิตติธาดา)



หนังสือ ๕๕๖.๕.๖ - ๐๐๖๖๕๖๕

๒๕๖๘/๕๖

#### ใบรับรองการทดสอบและตรวจสอบ สถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ

ใบรับรองการทดสอบและตรวจสอบสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ (NG) ของ บริษัท ไฮบริด อินทีเกรชั่น จำกัด (Hybrid Integration Co., Ltd.) ได้รับการดำเนินการโดย บริษัท ไฮบริด อินทีเกรชั่น จำกัด (Hybrid Integration Co., Ltd.)

เป็นไปตามข้อกำหนดและมาตรฐานที่เกี่ยวข้องกับการใช้ก๊าซธรรมชาติ (NG) และได้รับการรับรองโดย บริษัท ไฮบริด อินทีเกรชั่น จำกัด (Hybrid Integration Co., Ltd.)

การทดสอบและตรวจสอบสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ (NG) ได้รับการดำเนินการโดย บริษัท ไฮบริด อินทีเกรชั่น จำกัด (Hybrid Integration Co., Ltd.)

นายพูนเกียรติ วงศ์ธีร  
นายสมปฤณ จิตติธาดา

สำเนาถูกต้อง

พูนเกียรติ วงศ์ธีร

(นายสมปฤณ จิตติธาดา)

กรรมการผู้จัดการ



#### สภากีฬากร

ตามพระราชบัญญัติกีฬากร พ.ศ. ๒๕๕๒  
โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ได้ชื่อและ  
บริษัท ไฮบริด อินทีเกรชั่น จำกัด  
ได้รับอนุญาตประกอบธุรกิจกีฬากรตาม  
เลขที่ใบอนุญาต ๘๘๐/๕๖

(นายพูนเกียรติ วงศ์ธีร)  
นายสมปฤณ จิตติธาดา

(นายสมปฤณ จิตติธาดา)  
นายพูนเกียรติ วงศ์ธีร



สำเนาถูกต้อง

พูนเกียรติ วงศ์ธีร

## รายงานการตรวจสอบความปลอดภัยระบบไฟฟ้า

เพื่อขอต่ออายุใบอนุญาต ของ สถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ

บริษัท กัลป์ เอ็นจี จำกัด สาขา (1)

เลขที่ 418 หมู่ที่ 1

ตำบลหนองหรี อำเภอปิ่นนครบุรี จังหวัดปทุมธานี

โดย



ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า

บริษัท ไฮบริด อินทิเกรชั่น จำกัด

เลขที่ 28/165-166 หมู่ที่ 4 ซอยแจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 ถนนแจ้งวัฒนะ

ตำบลบางตลาด อำเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี 11120

โทรศัพท์ 02-573-9425-8 โทรสาร 02-573-9429

ใบรับรองผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้าประเภทนิติบุคคลตามแบบ สชช./ฟ.2/1 เลขที่ ฟ.น.ช. 003/2568



บริษัท ไฮบริด อินทิเกรชั่น จำกัด

28/165-166 หมู่ที่ 4 ซอยแจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 ถนนแจ้งวัฒนะ บางตลาด อำเภอปากเกร็ด นนทบุรี 11120

หนังสือรับรอง ระบบไฟฟ้า ของสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ

เขียนที่ บริษัท ไฮบริด อินทิเกรชั่น จำกัด

วันที่ 11 เดือน สิงหาคม พ.ศ. 2568

โดยหนังสือฉบับนี้ ข้าพเจ้า บริษัท ไฮบริด อินทิเกรชั่น จำกัด อายุ ปี สัญชาติ  
เลขที่ 28/165-166 หมู่ที่ 4 ซอย แจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 ถนน แจ้งวัฒนะ  
ตำบล บางตลาด อำเภอ ปากเกร็ด จังหวัด นนทบุรี

ได้รับใบรับรองให้เป็นผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า สถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ ประเภท นิติบุคคล ตามแบบ  
สชช./ฟ.2/1 เลขที่ ฟ.น.ช. 003/2568 ตามประกาศกรมธุรกิจพลังงาน เรื่องการกำหนดบริเวณอันตราย อุปกรณ์  
ไฟฟ้าเครื่องใช้ไฟฟ้า มาตรฐานขั้นต่ำระบบไฟฟ้า การตรวจสอบและการออก หนังสือรับรองผู้ตรวจสอบ พ.ศ. 2550  
ประกาศ ณ วันที่ 7 พฤศจิกายน พ.ศ. 2550 และขณะนี้ไม่ได้ถูกเพิกถอนใบอนุญาต ให้ประกอบวิชาชีพดังกล่าว

ขอรับรองว่า ได้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า อุปกรณ์ไฟฟ้า และเครื่องใช้ไฟฟ้า ณ สถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ ของ  
บริษัท กัลป์ เอ็นจี จำกัด สาขา (1)

เลขที่ 418 หมู่ที่ 1 นิคมอุตสาหกรรม

ซอย ถนน ตำบล/แขวง ถนนวิ

อำเภอ/เขต ปิ่นนครบุรี จังหวัด ปทุมธานี

จากการตรวจสอบการติดตั้งระบบไฟฟ้า อุปกรณ์ไฟฟ้า และเครื่องใช้ไฟฟ้า ในบริเวณอันตราย โดยมี  
รายละเอียดการตรวจสอบตามบันทึกผลการตรวจสอบที่แนบมาพร้อมนี้ จำนวน 28 หน้า ปรากฏว่าเป็นไปตาม  
มาตรฐานและข้อกำหนดในประกาศกรมธุรกิจพลังงาน เรื่องการกำหนดบริเวณอันตราย อุปกรณ์ไฟฟ้า มาตรฐานขั้นต่ำ  
ระบบไฟฟ้า การตรวจสอบและการออกหนังสือรับรองผู้ตรวจสอบ พ.ศ. 2550 ประกาศ ณ วันที่ 7 พฤศจิกายน  
พ.ศ. 2550

ลงชื่อ ( นายคณิต กิจพิทย )  
กรรมการผู้จัดการ  
Hybrid Integration Co., Ltd.  
บริษัท ไฮบริด อินทิเกรชั่น จำกัด

ลงชื่อ ( นายวาทิ สุดมี, ภทก.37537 )  
ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้าของสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ



บริษัท ไฮบริด อินทิเกรชั่น จำกัด

28/165-166 หมู่ที่ 4 ซอยแจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 ถนนแจ้งวัฒนะ บางตลาด อำเภอปากเกร็ด นนทบุรี 11120

สรุปรายงานผลการทดสอบและตรวจสอบระบบไฟฟ้า เพื่อต่ออายุประจำปี

บริษัท กัลป์ เอ็นจี จำกัด สาขา (1)

- |  |  |                                  |
|--|--|----------------------------------|
| 1. การเดินสายไฟและติดตั้งอุปกรณ์ไฟฟ้าบริเวณอันตราย | <input checked="" type="checkbox"/> ผ่าน | <input type="checkbox"/> ไม่ผ่าน |
| เหตุผล   |  |                                  |
| 2. การต่อลงดิน                                     | <input checked="" type="checkbox"/> ผ่าน | <input type="checkbox"/> ไม่ผ่าน |
| เหตุผล   |  |                                  |
| 3. ระบบป้องกันและระงับอัคคีภัย                     | <input checked="" type="checkbox"/> ผ่าน | <input type="checkbox"/> ไม่ผ่าน |
| เหตุผล   |  |                                  |
| 4. ป้ายห้ามและคำเตือน                              | <input checked="" type="checkbox"/> ผ่าน | <input type="checkbox"/> ไม่ผ่าน |
| เหตุผล   |  |                                  |
| 5. ระบบป้องกันการก่อกวน                            | <input checked="" type="checkbox"/> ผ่าน | <input type="checkbox"/> ไม่ผ่าน |
| เหตุผล   |  |                                  |

ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า ( นายวาทิ สุดมี, ภทก.37537 )

วันที่ทำการตรวจสอบ 11 สิงหาคม 2568



บริษัท ไฮบริด อินทิเกรชั่น จำกัด

28/165-166 หมู่ที่ 4 ซอยแจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 ถนนแจ้งวัฒนะ บางตลาด อำเภอปากเกร็ด นนทบุรี 11120

รายงานผลการตรวจสอบระบบไฟฟ้า

ในการรับรองระบบไฟฟ้า สถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ

1. ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า โดย บริษัท ไฮบริด อินทิเกรชั่น จำกัด

ใบรับรองผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า ตามแบบ สชช./ฟ.2/1 เลขที่ ฟ.น.ช. 003/2568

ให้ไว้ ณ วันที่ 22 เดือน กรกฎาคม พ.ศ. 2568 ไปได้ ถึงวันที่ 10 เดือน มิถุนายน พ.ศ. 2571

วิศวกรตรวจสอบระบบไฟฟ้า ชื่อ นายวาทิ สุดมี ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม

เลขทะเบียน ภทก.37537 รับอนุญาต 18 พฤษภาคม พ.ศ. 2567 วันสิ้นอายุ 17 พฤษภาคม พ.ศ. 2572

2. สถานที่ตรวจสอบระบบไฟฟ้า ชื่อ บริษัท กัลป์ เอ็นจี จำกัด สาขา (1)

เลขที่ 418 หมู่ที่ 1 นิคมอุตสาหกรรม

ซอย ถนน ตำบล/แขวง ถนนวิ

อำเภอ/เขต ปิ่นนครบุรี จังหวัด ปทุมธานี

3. ข้อมูล และ รายละเอียด การตรวจสอบระบบไฟฟ้า

3.1 ระบบจำหน่ายไฟฟ้า

☐ การไฟฟ้านครหลวง

☐ การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค

☒ อื่น ๆ โรงไฟฟ้า นนทบุรี

3.2 ระบบไฟฟ้าที่ใช้ภายในโรงงาน

☐ 12 kV/415-240 V

☐ 22 kV/400-230 V

☐ 24 kV/415-240 V

☐ 33 kV/400-230 V

☒ อื่น ๆ 115 kV/22 kV/400-230 V

3.3 ขนาดสายไฟฟ้า

☒ แรงต่ำ

☒ แรงสูง

☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง

☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง

ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า ( นายวาทิ สุดมี, ภทก.37537 )

วันที่ทำการตรวจสอบ 11 สิงหาคม 2568





## 3.4 การติดตั้งเครื่องใช้ไฟฟ้า หรืออุปกรณ์ไฟฟ้า ในบริเวณอันตราย

## 3.4.1 ภายในสถานควบคุม

- ☒ มีการติดตั้ง ☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☐ ไม่มีการติดตั้ง
- ☐ ไม่มีสถานควบคุม

## 3.4.2 เครื่องสูบลูกถ้วย หรือ ภายในห้องที่มีเครื่องสูบลูกถ้วย

- ☒ มีการติดตั้ง ☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☐ ไม่มีเครื่องสูบลูกถ้วย

## 3.5 การเดินสายไฟ และการติดตั้งอุปกรณ์ไฟฟ้าบริเวณอันตราย โซน 0

- ☐ การเดินสายไฟในท่อร้อยสายไฟ ☐ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☐ สายเคเบิล ☐ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☐ กล่อง เครื่องประกอบเดินท่อ ท่ออ่อน ข้อต่อ ☐ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☐ ข้อต่อเกลียว ☐ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☐ การปิดผนึก ☐ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☒ ไม่มีติดตั้ง

## 3.6 การเดินสายไฟ และการติดตั้งอุปกรณ์ไฟฟ้าบริเวณอันตราย โซน 1

- ☒ การเดินสายไฟในท่อร้อยสายไฟ ☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☒ การเดินสายไฟในรางเดินสายไฟ ☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☒ สายเคเบิล ☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☒ กล่อง เครื่องประกอบเดินท่อ ท่ออ่อน ข้อต่อ ☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☒ ข้อต่อเกลียว ☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☒ การปิดผนึก ☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☐ ไม่มีติดตั้ง

## 3.7 การเดินสายไฟ และการติดตั้งอุปกรณ์ไฟฟ้าบริเวณอันตราย โซน 2

- ☐ การเดินสายไฟในท่อร้อยสายไฟ ☐ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☐ การเดินสายไฟในรางเดินสายไฟ ☐ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☐ สายเคเบิล ☐ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☐ กล่อง เครื่องประกอบเดินท่อ ท่ออ่อน ข้อต่อ ☐ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☐ ข้อต่อเกลียว ☐ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☐ การปิดผนึก ☐ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☒ ไม่มีติดตั้ง

ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า อ.พ. สุทธิ  
( นายวาทิ สุทธิ, ๓๗๓.37537 )

วันที่ทำการตรวจสอบ 11 สิงหาคม 2568



## 3.8 การต่อลงดิน

- ☒ ระบบไฟฟ้า เครื่องใช้ไฟฟ้า และอุปกรณ์ไฟฟ้า ☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☒ พอกี๊วธรรมชาติ ☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☒ บริเวณรั้วของสถานีควบคุม ☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง

## 3.9 ระบบป้องกันอันตรายจากฟ้าผ่า

- 3.9.1 ครอบคลุมสถานีควบคุม ☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☐ ไม่มีสถานควบคุม

## 3.9.2 บริเวณถังเก็บและจ่ายก๊าซ

- ☐ มีการติดตั้ง ☐ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☒ ไม่มีถังเก็บและจ่ายก๊าซ

## 3.9.3 อาคารที่ติดตั้งถังเก็บและจ่ายก๊าซหรือเครื่องสูบลูกถ้วย

- ☒ มีการติดตั้ง ☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ☐ ไม่มีอาคาร

## 3.10 การตรวจสอบการรั่วไหลของก๊าซธรรมชาติ

- ☐ รั่ว ☒ ไม่รั่ว

## 3.11 ระบบป้องกัน และระงับอัคคีภัย

## 3.11.1 เครื่องดับเพลิงชนิดผงเคมีแห้งหรือชนิดอื่นตามมาตรฐาน

- ที่ตั้งสถานควบคุม ☒ มี ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ที่ตั้งเครื่องสูบลูกถ้วย ☒ มี ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- ที่ตั้งภาชนะบรรจุก๊าซ (ไม่มีถังเก็บและจ่ายก๊าซ) ☐ มี ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง

## 3.11.2 ป้ายห้ามและคำเตือน

- บริเวณสถานควบคุม ☒ มี ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง
- บริเวณเครื่องสูบลูกถ้วย ☒ มี ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง

ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า อ.พ. สุทธิ  
( นายวาทิ สุทธิ, ๓๗๓.37537 )

วันที่ทำการตรวจสอบ 11 สิงหาคม 2568



## รายละเอียดการตรวจสอบความปลอดภัยระบบไฟฟ้า ในสถานที่ใช้กระบวนการผลิต บริษัท กิเลท เอ็มซี จำกัด สาขา (1)



ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า อ.พ. สุทธิ  
( นายวาทิ สุทธิ, ๓๗๓.37537 )

วันที่ทำการตรวจสอบ 11 สิงหาคม 2568



## รายละเอียดการตรวจสอบความปลอดภัยระบบไฟฟ้า ในสถานที่ใช้กระบวนการผลิต บริษัท กิเลท เอ็มซี จำกัด สาขา (1)

ลำดับ	รายการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ			รูปภาพประกอบ	ความเห็นของผูตรวจสอบ	หมายเหตุ
		ถูกต้อง	ไม่ถูกต้อง	ไม่มี			
1	การติดตั้งระบบไฟฟ้า ในสถานควบคุมก๊าซธรรมชาติ และบริเวณอันตราย โซน 0, 1, 2			<input checked="" type="checkbox"/>		ป้ายเตือนของสถานีควบคุม ก๊าซบริเวณอันตรายโซน 0 ไม่มีการติดตั้งอุปกรณ์ไฟฟ้า	

ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า อ.พ. สุทธิ  
( นายวาทิ สุทธิ, ๓๗๓.37537 )

วันที่ทำการตรวจสอบ 11 สิงหาคม 2568



บริษัท โนบิล อินเตอร์เนชั่น จำกัด

25/125-166 หมู่ที่ 4 ซ.ลัดบัวบาน-ปากน้ำโพ 34 อ.ลัดบัวบาน จ.พิจิตร 35120

รายละเอียดการตรวจสอบความปลอดภัยระบบไฟฟ้า ในสถานที่ใช้กิจกรรมชาติ บริษัท กิลท์ เอ็นจิเนียริ่ง สาขา (1)

ลำดับ	รายการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ			รูปภาพประกอบ	ความเห็นของผู้ตรวจสอบ	หมายเหตุ
		ถูกต้อง	ไม่ถูกต้อง	ไม่มี			
2	การเดินสายไฟฟ้า ในสถานีควบคุมการจราจรทางอากาศ	✓				ภายในสถานีควบคุมการจราจรทางอากาศ เป็นบริเวณที่สาธารณะ 1 มีการเดินสายไฟฟ้า ในตู้ร้อยสาย IMC และเดินสายไฟฟ้าบนเบ็ด ให้ปลอดภัยตามชนิดที่ระบุไว้ใน การปฏิบัติงาน ถูกต้องตามมาตรฐานการติดตั้ง ทางไฟฟ้าสำหรับประเทศไทย ของ วสท.	

ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า ๐๖/ ๕๖๖  
( นามว่าที่ สุเมธ, ๓๓๓.37537 )

วันที่ทำการตรวจสอบ ...11 สิงหาคม 2568.



บริษัท โนบิล อินเตอร์เนชั่น จำกัด

25/125-166 หมู่ที่ 4 ซ.ลัดบัวบาน-ปากน้ำโพ 34 อ.ลัดบัวบาน จ.พิจิตร 35120

รายละเอียดการตรวจสอบความปลอดภัยระบบไฟฟ้า ในสถานที่ใช้กิจกรรมชาติ บริษัท กิลท์ เอ็นจิเนียริ่ง สาขา (1)

ลำดับ	รายการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ			รูปภาพประกอบ	ความเห็นของผู้ตรวจสอบ	หมายเหตุ
		ถูกต้อง	ไม่ถูกต้อง	ไม่มี			
3	การติดตั้งระบบไฟฟ้า ในเครื่องสูบลมไฟฟ้า และบริเวณอื่นตรง โถง 0, 1, 2			✓		ภายในเครื่องสูบลมไฟฟ้าติดตั้งเป็น บริเวณอื่นตรงโถง 0 มีการติดตั้งระบบไฟฟ้า อุปกรณ์ในระบบ 1 ถูกต้องตามมาตรฐานการติดตั้ง ทางไฟฟ้าสำหรับประเทศไทย ของ วสท.	

ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า ๐๖/ ๕๖๖  
( นามว่าที่ สุเมธ, ๓๓๓.37537 )

วันที่ทำการตรวจสอบ ...11 สิงหาคม 2568.



บริษัท โนบิล อินเตอร์เนชั่น จำกัด

25/125-166 หมู่ที่ 4 ซ.ลัดบัวบาน-ปากน้ำโพ 34 อ.ลัดบัวบาน จ.พิจิตร 35120

รายละเอียดการตรวจสอบความปลอดภัยระบบไฟฟ้า ในสถานที่ใช้กิจกรรมชาติ บริษัท กิลท์ เอ็นจิเนียริ่ง สาขา (1)

ลำดับ	รายการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ			รูปภาพประกอบ	ความเห็นของผู้ตรวจสอบ	หมายเหตุ
		ถูกต้อง	ไม่ถูกต้อง	ไม่มี			
4	การเดินสายไฟฟ้า ในเครื่องสูบลมไฟฟ้า	✓				ภายในเครื่องสูบลมไฟฟ้าติดตั้งเป็น บริเวณอื่นตรงโถง 1 มีการเดินสายไฟฟ้า ในตู้ร้อยสาย IMC และเดินสายไฟฟ้าบนเบ็ด ให้ปลอดภัยตาม ชนิดที่ระบุไว้ใน การปฏิบัติงาน ถูกต้องตามมาตรฐานการติดตั้ง ทางไฟฟ้าสำหรับประเทศไทย ของ วสท.	

ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า ๐๖/ ๕๖๖  
( นามว่าที่ สุเมธ, ๓๓๓.37537 )

วันที่ทำการตรวจสอบ ...11 สิงหาคม 2568.



บริษัท โนบิล อินเตอร์เนชั่น จำกัด

25/125-166 หมู่ที่ 4 ซ.ลัดบัวบาน-ปากน้ำโพ 34 อ.ลัดบัวบาน จ.พิจิตร 35120

รายละเอียดการตรวจสอบความปลอดภัยระบบไฟฟ้า ในสถานที่ใช้กิจกรรมชาติ บริษัท กิลท์ เอ็นจิเนียริ่ง สาขา (1)

ลำดับ	รายการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ			รูปภาพประกอบ	ความเห็นของผู้ตรวจสอบ	หมายเหตุ
		ถูกต้อง	ไม่ถูกต้อง	ไม่มี			
5	การติดตั้งระบบไฟฟ้า และอุปกรณ์ไฟฟ้า ภายในสถานีควบคุม	✓				ภายในสถานีควบคุมการจราจรทางอากาศ เป็นบริเวณที่สาธารณะ มีการเดินสายไฟฟ้า ในตู้ร้อยสาย IMC และเดินสายไฟฟ้าบนเบ็ด ให้ปลอดภัยตาม ชนิดที่ระบุไว้ใน การปฏิบัติงาน ถูกต้องตามมาตรฐานการติดตั้ง ทางไฟฟ้าสำหรับประเทศไทย ของ วสท.	

ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า ๐๖/ ๕๖๖  
( นามว่าที่ สุเมธ, ๓๓๓.37537 )



วันที่ทำการตรวจสอบ ...11 สิงหาคม 2568.





บริษัท โกลบอล อิมเมจชั่น จำกัด  
251/25-566 หมู่ที่ 4 ต.ลำไยใหญ่-บางนาห์ 34 อ.ลำไยใหญ่ จ.น่าน 55110

รายละเอียดการตรวจสอบความปลอดภัยระบบไฟฟ้า ในสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ บริษัท กิตติ เอ็นวี จำกัด สาขา (1)

ลำดับ	รายการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ			รูปภาพประกอบ	ความเห็นของผู้ตรวจสอบ	หมายเหตุ
		ถูกต้อง	ไม่ถูกต้อง	ไม่มี			
6	การต่อสาย บริเวณหัวเสาอากาศ	✓			 	ภายในสถานีควบคุมก๊าซธรรมชาติ มีการต่อสายบริเวณหัวเสาอากาศ มีค่าความต้านทานของสายดินได้ 1.08 โอห์ม ถูกต้องได้ตามเกณฑ์มาตรฐาน NFPA 77 Recommended Practice on Static Electricity	



ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า อ. ศุภชัย  
( นามว่า ศุภชัย, รหัส 37537 )

วันที่ทำการตรวจสอบ...11 สิงหาคม 2568.



บริษัท โกลบอล อิมเมจชั่น จำกัด  
251/25-566 หมู่ที่ 4 ต.ลำไยใหญ่-บางนาห์ 34 อ.ลำไยใหญ่ จ.น่าน 55110

รายละเอียดการตรวจสอบความปลอดภัยระบบไฟฟ้า ในสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ บริษัท กิตติ เอ็นวี จำกัด สาขา (1)

ลำดับ	รายการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ			รูปภาพประกอบ	ความเห็นของผู้ตรวจสอบ	หมายเหตุ
		ถูกต้อง	ไม่ถูกต้อง	ไม่มี			
7	การต่อสาย จุดต่อก๊าซธรรมชาติ ภายในสถานีควบคุม	✓			 	ภายในสถานีควบคุมก๊าซธรรมชาติ มีการต่อสายบริเวณหัวเสาอากาศ มีค่าความต้านทานของสายดินได้ 0.77 โอห์ม ถูกต้องได้ตามเกณฑ์มาตรฐาน NFPA 77 Recommended Practice on Static Electricity	



ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า อ. ศุภชัย  
( นามว่า ศุภชัย, รหัส 37537 )

วันที่ทำการตรวจสอบ...11 สิงหาคม 2568.



บริษัท โกลบอล อิมเมจชั่น จำกัด  
251/25-566 หมู่ที่ 4 ต.ลำไยใหญ่-บางนาห์ 34 อ.ลำไยใหญ่ จ.น่าน 55110

รายละเอียดการตรวจสอบความปลอดภัยระบบไฟฟ้า ในสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ บริษัท กิตติ เอ็นวี จำกัด สาขา (1)

ลำดับ	รายการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ			รูปภาพประกอบ	ความเห็นของผู้ตรวจสอบ	หมายเหตุ
		ถูกต้อง	ไม่ถูกต้อง	ไม่มี			
8	การต่อสาย ของตู้ควบคุมไฟฟ้า	✓			 	ตู้ควบคุมไฟฟ้ามีการต่อสายดิน มีค่าความต้านทานของสายดินได้ 0.65 โอห์ม ถูกต้องได้ตามเกณฑ์มาตรฐาน NFPA 77 Recommended Practice on Static Electricity	



ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า อ. ศุภชัย  
( นามว่า ศุภชัย, รหัส 37537 )

วันที่ทำการตรวจสอบ...11 สิงหาคม 2568.



บริษัท โกลบอล อิมเมจชั่น จำกัด  
251/25-566 หมู่ที่ 4 ต.ลำไยใหญ่-บางนาห์ 34 อ.ลำไยใหญ่ จ.น่าน 55110

รายละเอียดการตรวจสอบความปลอดภัยระบบไฟฟ้า ในสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ บริษัท กิตติ เอ็นวี จำกัด สาขา (1)

ลำดับ	รายการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ			รูปภาพประกอบ	ความเห็นของผู้ตรวจสอบ	หมายเหตุ
		ถูกต้อง	ไม่ถูกต้อง	ไม่มี			
9	การเดินสายไฟของตู้ควบคุมไฟฟ้า และอุปกรณ์ไฟฟ้า ภายในตู้ควบคุมไฟฟ้า	✓			 	การเดินสายไฟของตู้ควบคุมไฟฟ้า และตู้ควบคุมไฟฟ้า ภายในตู้ควบคุมไฟฟ้า มีค่าความต้านทานของสายดินได้ 1.5 โอห์ม จากท่อก๊าซธรรมชาติ มีดินบริเวณชั้นควบคุม มีการติดตั้งอุปกรณ์ไฟฟ้า ชนิดกันระเบิดและมีการเดินสายไฟภายในตู้ควบคุมไฟฟ้า โดยใช้สายชนิดกันระเบิด ในการเดินสายดิน ถูกต้องตามมาตรฐานการติดตั้งทางไฟฟ้าสำหรับประเทศไทย ของ วสท.	


ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า อ. ศุภชัย  
( นามว่า ศุภชัย, รหัส 37537 )

วันที่ทำการตรวจสอบ...11 สิงหาคม 2568.



รายละเอียดการตรวจสอบความปลอดภัยระบบไฟฟ้า ในสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ บริษัท ก๊าซ มีนบุรี จำกัด สาขา (1)

ลำดับ	รายการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ			รูปภาพประกอบ	ความเห็นของผู้ตรวจสอบ	หมายเหตุ
		ถูกต้อง	ไม่ถูกต้อง	ไม่มี			
9 (ต่อ)	การเดินสายไฟของเครื่องใช้ไฟฟ้า และอุปกรณ์ไฟฟ้า ก่อนเครื่อง ประกอบของการเดินภายใน โรงงาน	✓				การเดินสายไฟภายในโรงงาน เดินบน Pipe Support, Pipe Rack ภายในรั้ว 1.5 เมตร จากท่อ ก๊าซธรรมชาติ จัดเป็นบริเวณ ที่ปลอดภัย I มีการติดตั้งอุปกรณ์ไฟฟ้า ชนิดกัน ช็อตและมีการเดินสายไฟที่ปลอดภัย ไม่พบข้อผิดพลาด IMC และเดิน สายไฟแบบเปิด ใช้ฉนวนฉนวน ชนิดไนลอน ในการปิดผนึก จุดต่อสายมาตรฐานการติดตั้ง ทางไฟฟ้าสำหรับประเภทของ ของ โรงงาน	

ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า   
( นามว่าที่ สุ่ม, รหัส 37537 )

วันที่ทำการตรวจสอบ 11 สิงหาคม 2568



รายละเอียดการตรวจสอบความปลอดภัยระบบไฟฟ้า ในสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ บริษัท ก๊าซ มีนบุรี จำกัด สาขา (1)

ลำดับ	รายการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ			รูปภาพประกอบ	ความเห็นของผู้ตรวจสอบ	หมายเหตุ
		ถูกต้อง	ไม่ถูกต้อง	ไม่มี			
9 (ต่อ)	การเดินสายไฟของเครื่องใช้ไฟฟ้า และอุปกรณ์ไฟฟ้า ก่อนเครื่อง ประกอบของการเดินภายใน โรงงาน	✓				การเดินสายไฟภายในโรงงาน เดินบน Pipe Support, Pipe Rack ภายในรั้ว 1.5 เมตร จากท่อ ก๊าซธรรมชาติ จัดเป็นบริเวณ ที่ปลอดภัย IMC และเดิน สายไฟแบบเปิด ใช้ฉนวนฉนวน ชนิดไนลอน ในการปิดผนึก จุดต่อสายมาตรฐานการติดตั้ง ทางไฟฟ้าสำหรับประเภทของ ของ โรงงาน	

ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า   
( นามว่าที่ สุ่ม, รหัส 37537 )

วันที่ทำการตรวจสอบ 11 สิงหาคม 2568



รายละเอียดการตรวจสอบความปลอดภัยระบบไฟฟ้า ในสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ บริษัท ก๊าซ มีนบุรี จำกัด สาขา (1)

ลำดับ	รายการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ			รูปภาพประกอบ	ความเห็นของผู้ตรวจสอบ	หมายเหตุ
		ถูกต้อง	ไม่ถูกต้อง	ไม่มี			
10	ระบบป้องกันไฟฟ้ายกจากฟ้าผ่า - สถานีควบคุมก๊าซธรรมชาติ	✓				บริเวณสถานีควบคุมก๊าซ มีการ ติดตั้งระบบป้องกันไฟฟ้ายกจาก ฟ้าผ่า มีสายต่อฟ้า สายดินและดิน รั้วค่าความต้านทานของสายดินมี 0.45 โอห์ม	
						จุดต่อได้มาตรฐานตามมาตรฐาน การป้องกันฟ้าผ่า ของ โรงงาน	

ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า   
( นามว่าที่ สุ่ม, รหัส 37537 )

วันที่ทำการตรวจสอบ 11 สิงหาคม 2568



รายละเอียดการตรวจสอบความปลอดภัยระบบไฟฟ้า ในสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ บริษัท ก๊าซ มีนบุรี จำกัด สาขา (1)

ลำดับ	รายการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ			รูปภาพประกอบ	ความเห็นของผู้ตรวจสอบ	หมายเหตุ
		ถูกต้อง	ไม่ถูกต้อง	ไม่มี			
10 (ต่อ)	ระบบป้องกันไฟฟ้ายกจากฟ้าผ่า - สถานีควบคุมก๊าซธรรมชาติ	✓				บริเวณสถานีควบคุมก๊าซ มีการ ติดตั้งระบบป้องกันไฟฟ้ายกจาก ฟ้าผ่า มีสายต่อฟ้า สายดินและดิน รั้วค่าความต้านทานของสายดินมี 0.42 โอห์ม	
						จุดต่อได้มาตรฐานตามมาตรฐาน การป้องกันฟ้าผ่า ของ โรงงาน	

ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า   
( นามว่าที่ สุ่ม, รหัส 37537 )

วันที่ทำการตรวจสอบ 11 สิงหาคม 2568



บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ซัพพลาย จำกัด  
287/65-66 หมู่ที่ 4 ต.ลำไยใหญ่ อ.ลำไย จ.ลำปาง 51120

ลำดับ	รายการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ			รูปภาพประกอบ	ความเห็นของผู้ตรวจสอบ	หมายเหตุ
		ถูกต้อง	ไม่ถูกต้อง	ไม่มี			
11	การตรวจสอบการรั่วไหลของก๊าซธรรมชาติ - ภายในสถานีควบคุม	✓				บริเวณสถานีควบคุมก๊าซ เครื่องตรวจสอบไม่พบการรั่วไหลของก๊าซ วัดค่าปริมาณก๊าซได้ 0% LEL	
	- ภายในโรงงาน	✓				ภายในโรงงาน เครื่องตรวจสอบไม่พบการรั่วไหลของก๊าซ วัดค่าปริมาณก๊าซได้ 0% LEL	

ผู้ตรวจสอบแบบสุ่ม:   
( นายวาทิ สุขมี, รหัส 37537 )

วันที่ทำการตรวจสอบ: 11 สิงหาคม 2568



บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ซัพพลาย จำกัด  
287/65-66 หมู่ที่ 4 ต.ลำไยใหญ่ อ.ลำไย จ.ลำปาง 51120

ลำดับ	รายการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ			รูปภาพประกอบ	ความเห็นของผู้ตรวจสอบ	หมายเหตุ
		ถูกต้อง	ไม่ถูกต้อง	ไม่มี			
12	ระบบป้องกัน และระเบิดอัตโนมัติ 12.1 เครื่องตรวจจับชนิดแบบมิติ เพื่อตรวจจับปริมาณแก๊สธรรมชาติ - ที่สถานีควบคุม	✓				บริเวณสถานีควบคุมก๊าซธรรมชาติ ติดตั้งเครื่องตรวจจับชนิดแบบมิติ ขนาด 7.2 กิโลกรัม จำนวน 4 ตัว ถูกต้องได้ตามเกณฑ์ข้อกำหนดของกรมอุตสาหกรรม	
	- ที่ถังแก๊สอุตสาหกรรม	✓				บริเวณเครื่องตรวจจับก๊าซ 2 เครื่อง ติดตั้งเครื่องตรวจจับชนิดแบบมิติ ขนาด 9.1 กิโลกรัม จำนวน 4 ตัว ถูกต้องได้ตามเกณฑ์ข้อกำหนดของกรมอุตสาหกรรม	

ผู้ตรวจสอบแบบสุ่ม:   
( นายวาทิ สุขมี, รหัส 37537 )

วันที่ทำการตรวจสอบ: 11 สิงหาคม 2568



บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ซัพพลาย จำกัด  
287/65-66 หมู่ที่ 4 ต.ลำไยใหญ่ อ.ลำไย จ.ลำปาง 51120

ลำดับ	รายการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ			รูปภาพประกอบ	ความเห็นของผู้ตรวจสอบ	หมายเหตุ
		ถูกต้อง	ไม่ถูกต้อง	ไม่มี			
12	ระบบป้องกัน และระเบิดอัตโนมัติ (12.2) ตรวจจับและป้องกันการรั่วไหลของก๊าซธรรมชาติ - บริเวณสถานีควบคุม	✓				บริเวณสถานีควบคุมก๊าซธรรมชาติ ติดตั้งป้ายห้ามเข้า ถูกต้องได้ตามเกณฑ์ข้อกำหนดของกรมอุตสาหกรรม	
	- บริเวณเครื่องตรวจจับก๊าซ	✓				บริเวณเครื่องตรวจจับก๊าซ ติดตั้งป้ายห้ามเข้า ถูกต้องได้ตามเกณฑ์ข้อกำหนดของกรมอุตสาหกรรม	

ผู้ตรวจสอบแบบสุ่ม:   
( นายวาทิ สุขมี, รหัส 37537 )

วันที่ทำการตรวจสอบ: 11 สิงหาคม 2568



บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ซัพพลาย จำกัด  
287/65-66 หมู่ที่ 4 ต.ลำไยใหญ่ อ.ลำไย จ.ลำปาง 51120

ลำดับ	รายการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ			รูปภาพประกอบ	ความเห็นของผู้ตรวจสอบ	หมายเหตุ
		ถูกต้อง	ไม่ถูกต้อง	ไม่มี			
12	ระบบป้องกัน และระเบิดอัตโนมัติ (12.3) ตรวจจับและป้องกันการรั่วไหลของก๊าซธรรมชาติ	✓				บริเวณสถานีควบคุมก๊าซธรรมชาติ ติดตั้งป้ายห้ามเข้า ถูกต้องได้ตามเกณฑ์ข้อกำหนดของกรมอุตสาหกรรม	
	- บริเวณเครื่องตรวจจับก๊าซ	✓				บริเวณเครื่องตรวจจับก๊าซ ติดตั้งป้ายห้ามเข้า ถูกต้องได้ตามเกณฑ์ข้อกำหนดของกรมอุตสาหกรรม	

ผู้ตรวจสอบแบบสุ่ม:   
( นายวาทิ สุขมี, รหัส 37537 )

วันที่ทำการตรวจสอบ: 11 สิงหาคม 2568



ผู้ตรวจการระบบไฟฟ้า: ณ. คุ้ม  
( นายทวี คุ้ม, โทร. 37537 )

วันที่ทำการตรวจสอบ 11 สิงหาคม 2568

ผู้ตรวจสอบแบบฝึกหัด ๐๗ พฤศจิกายน  
(นางสาวกัญญา สอนดี โทร. 37557)

ฉบับที่ ๑๖๖๖/๒๕๖๘

ผู้ตรวจสอบทราบเพื่อพิจารณา ๑๗ ๕๐๖  
( มาตรา ๖๓ ตรี พ.ร.บ. ๑๗๕๓ )

การดำเนินงานตามแผน : 11 เดือน 2568



บริษัท ไฮบริด อินทิเกรชั่น จำกัด  
28/165-166 หมู่ที่ 4 ซ.แจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 อ.แจ้งวัฒนะ จ.นนทบุรี 11120

อุปกรณ์ที่ใช้ในการตรวจสอบ

เครื่องวัดความต้านทานสายดิน (EARTH TESTER)

ผู้ผลิต (ยี่ห้อ)	KYORITSU
รุ่น	4105A
หมายเลขผู้ผลิต	0234576
วันที่สอบเทียบ	26 Sep 2024

QUALITY CALIBRATION CO., LTD.  
271 Techno-center 6/2 Road, Lohasong, Bangkok 10160  
(Tel: 02-01-4101, 02-01-4101-5, Fax: 02-01-899-1381)  
www.qualitycal.com

CERTIFICATE No.: 250037  
REFERENCE No.: 71363-4  
PAGE: 1 OF 2

Certificate of Calibration

EQUIPMENT	DIGITAL EARTH TESTER
MANUFACTURER	KYORITSU
MODEL	4105A
SERIAL No.	0234576
ID No.	EQNO.04102
CONDITION AS RECEIVED	USED ITEM
SUBMITTED BY	HYBRID INTEGRATION CO., LTD. 28/165-166 MOO 4 ROJ CHAENGWATTANA PAKKRET 34 CHAENGWATTANA RD, BANG TALAT, PAKKRET, NONTABURI 11120
CALIBRATED BY	CHACHARN CH
CALIBRATION DATE	26-Sep-24
APPROVED BY	(Signature) PONGSAR J.
ISSUED DATE	26-Sep-24
RECEIVED DATE	11-Sep-24

THIS CERTIFICATE MAY NOT BE REPRODUCED OTHER THAN IN FULL EXCEPT WITH THE PRIOR WRITTEN APPROVAL OF QUALITY CALIBRATION CO., LTD.

FORM REV 01

ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า (นายวิชาญ สุตมา, อก.37537)

วันที่ทำการตรวจสอบ... 11 สิงหาคม 2568

บริษัท ไฮบริด อินทิเกรชั่น จำกัด  
28/165-166 หมู่ที่ 4 ซ.แจ้งวัฒนะ-ปากเกร็ด 34 อ.แจ้งวัฒนะ จ.นนทบุรี 11120

อุปกรณ์ที่ใช้ในการตรวจสอบ

เครื่องมือวัดแรงดันไฟฟ้า (Volt Meter)

ผู้ผลิต (ยี่ห้อ)	KYORITSU
รุ่น	1009
หมายเลขผู้ผลิต	A0308833
วันที่สอบเทียบ	10 Jan 2025

QUALITY CALIBRATION CO., LTD.  
271 Techno-center 6/2 Road, Lohasong, Bangkok 10160  
(Tel: 02-01-4101, 02-01-4101-5, Fax: 02-01-899-1381)  
www.qualitycal.com

CERTIFICATE No.: 250037  
REFERENCE No.: 71363-4  
PAGE: 1 OF 2

Certificate of Calibration

EQUIPMENT	DIGITAL MULTIMETER
MANUFACTURER	KYORITSU
MODEL	1009
SERIAL No.	A0308833
ID No.	N/A
CONDITION AS RECEIVED	USED ITEM
SUBMITTED BY	HYBRID INTEGRATION CO., LTD. 28/165-166 MOO 4 ROJ CHAENGWATTANA PAKKRET 34 CHAENGWATTANA RD, BANG TALAT, PAKKRET, NONTABURI 11120
CALIBRATED BY	CHACHARN CH
CALIBRATION DATE	10-Jan-25
APPROVED BY	(Signature) PONGSAR J.
ISSUED DATE	10-Jan-25
RECEIVED DATE	08-Jan-25

THIS CERTIFICATE MAY NOT BE REPRODUCED OTHER THAN IN FULL EXCEPT WITH THE PRIOR WRITTEN APPROVAL OF QUALITY CALIBRATION CO., LTD.

FORM REV 01

ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า (นายวิชาญ สุตมา, อก.37537)

วันที่ทำการตรวจสอบ... 11 สิงหาคม 2568



# ภาคผนวก ข-50

เอกสารแสดงจำนวนพนักงานท้องถิ่น





Non Si  
ทะเบียนประวัติพนักงาน บริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด

No.	Dept.	Gender	Name (Thai)	Surname (Thai)	Position (TH)	Start Date	อายุงาน	Date of Birth	Age	Nationality	Permanent Address	Province	Postcode	Major	Degree
1	Operation	นาย	ประยูร	สุดตา	หัวหน้ากะ	1-Jun-06	19 ปี 7 เดือน	13-May-78	47 ปี 8 เดือน	ไทย	62 หมู่ 2 ต.เขาไม้แก้ว อ.กบินทร์บุรี	ปราจีนบุรี	25110	เทคโนโลยีอุตสาหกรรม, อาชีวอนามัยและความปลอดภัย	ปริญญาตรี
2	Maintenance	นาย	กฤตภพ	สารบรรณ	พนักงานไฟฟ้า	16-Oct-12	13 ปี 2 เดือน	24-Jul-89	36 ปี 5 เดือน	ไทย	188 หมู่ 6 บ.โนนหินกอง ต.นาแรม อ.กบินทร์บุรี	ปราจีนบุรี	25110	วิศวกรรมไฟฟ้า	ปริญญาตรี
3	Operation	นาย	พิรพัฒน์	อันสืบสาย	วิศวกรเดินเครื่อง	1-Aug-16	9 ปี 5 เดือน	20-Aug-92	33 ปี 4 เดือน	ไทย	232 หมู่ 4 ต.กบินทร์บุรี อ.กบินทร์บุรี	ปราจีนบุรี	25110	วิศวกรรมเครื่องกล	ปริญญาตรี
4	Operation	นาย	ธีรพงษ์	สกุลงาม	หัวหน้ากะ	1-Jun-13	12 ปี 7 เดือน	12-Jul-86	39 ปี 6 เดือน	ไทย	3 ม.9 ต.ท่าข้าม อ.เมือง	ปราจีนบุรี	25000	วิศวกรรมไฟฟ้า	ปริญญาตรี
5	Operation	นาย	นพฤทธิ์	พุทเพช	หัวหน้ากะ	1-May-15	10 ปี 8 เดือน	29-Jan-88	37 ปี 11 เดือน	ไทย	15 ม.5 ต.บ้านนา อ.กบินทร์บุรี	ปราจีนบุรี	25110	วิศวกรรมไฟฟ้า	ปริญญาตรี
6	Operation	นาย	ธนาคม	จิตรธลาด	หัวหน้ากะ	16-Jun-14	11 ปี 6 เดือน	24-Sep-77	48 ปี 3 เดือน	ไทย	48/1 หมู่ที่ 2 ต.หนองแก้ว อ.ประจันตคาม	ปราจีนบุรี	25130	การจัดการอุตสาหกรรม	ปริญญาตรี
7	Maintenance	นางสาว	รัตนาวดี	แจ่มชุมศิลป์	เทคโนโลยีสารสนเทศ	1-Sep-17	8 ปี 4 เดือน	1-Apr-92	33 ปี 9 เดือน	ไทย	311 ถ.เจ้าสำอางค์ ต.กบินทร์ อ.กบินทร์บุรี	ปราจีนบุรี	25110	เทคโนโลยีสารสนเทศ	ปริญญาตรี
8	GA	นาย	นนทกร	เชื้อเอี่ยม	บริหารงานกะ	16-Nov-17	8 ปี 1 เดือน	26-Apr-93	32 ปี 8 เดือน	ไทย	72 หมู่ 3 ต.เมืองเก่า อ.กบินทร์บุรี	ปราจีนบุรี	25240	คอมพิวเตอร์ธุรกิจ	ปริญญาตรี
9	Operation	นาย	ชัยวัฒน์	หาไหยก	วิศวกรเดินเครื่อง	16-Jun-19	6 ปี 6 เดือน	16-Dec-90	35 ปี 0 เดือน	ไทย	11/1 หมู่ 13 ต.นนทรี อ.กบินทร์บุรี	ปราจีนบุรี	25110	เทคโนโลยีเครื่องจักรกลเกษตร	ปริญญาตรี
10	GA	นาย	สมพร	นันทน์	พนักงานขับรถ	1-Oct-23	2 ปี 3 เดือน	2-Mar-89	36 ปี 10 เดือน	ไทย	124 หมู่ที่ 6 ตำบลนาดี อำเภอนาดี	ปราจีนบุรี	25110	กศน. นิยมศึกษาตอนปลาย	กศน.



# ภาคผนวก ข-51

เอกสารการจัดกิจกรรมสันทนากลุ่มย่อย

รายงานสรุปผลการประชุมกลุ่มย่อยของโรงพยาบาลแห่งใหม่

วันที่ 10 พฤศจิกายน พ.ศ.2566  
ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลนพบุรี อำเภออินทร์บุรี จังหวัดปราจีนบุรี

1. บทนำ

ตามที่โรงพยาบาลแห่งใหม่ของโรงพยาบาลแห่งใหม่ (GNC) มอบหมายให้บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด ดำเนินการจัดประชุมกลุ่มย่อยในระดับตำบล/อำเภอ เพื่อศึกษาเปรียบเทียบสภาพก่อนและหลังการพัฒนาโครงการและการเปลี่ยนแปลงด้านสังคม วิถีชีวิตเศรษฐกิจและสิ่งแวดล้อม ของโรงพยาบาลแห่งใหม่ (GNC) ซึ่งมีพื้นที่ตั้งอยู่ตำบลนพบุรี อำเภออินทร์บุรี จังหวัดปราจีนบุรี

ในการดำเนินการจัดประชุมกลุ่มย่อยของโครงการฯ จำเป็นต้องให้ความสำคัญกับกลุ่มย่อยที่เคยเก็บข้อมูลไว้ก่อนหน้านี้เพื่อใช้ในการก่อสร้าง และระยะก่อสร้างของโครงการ เพื่อให้ข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้องและชัดเจนเกี่ยวกับผลการศึกษาเปรียบเทียบสภาพก่อนและหลังการพัฒนาโครงการและการเปลี่ยนแปลงด้านสังคม วิถีชีวิตเศรษฐกิจและสิ่งแวดล้อมของโครงการ ตลอดจนรวบรวมความคิดเห็น ข้อเสนอแนะจากทุกภาคส่วน ทั้งหน่วยงานราชการ ผู้นำชุมชน และตัวแทนประชาชน ในพื้นที่ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งทางโครงการฯ ได้จัดให้มีการประชุมกลุ่มย่อยของโรงพยาบาลแห่งใหม่ (GNC) ในวันที่ 10 พฤศจิกายน พ.ศ.2566 ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลนพบุรี อำเภออินทร์บุรี จังหวัดปราจีนบุรี

2. วัตถุประสงค์

เพื่อรับฟังความคิดเห็นของชุมชนโดยรอบโรงพยาบาลแห่งใหม่ (GNC) เกี่ยวกับสภาพสังคม วิถีชีวิต เศรษฐกิจและสิ่งแวดล้อม

3. กลุ่มเป้าหมาย

กลุ่มเป้าหมายสำหรับการจัดประชุมกลุ่มย่อยของโครงการฯ ได้เชิญกลุ่มหน่วยงานราชการ ผู้นำชุมชน และตัวแทนประชาชน ในพื้นที่ที่เกี่ยวข้องมาเข้าร่วม

3.1 เวทีการประชุมกลุ่มย่อย 1 ในวันที่ 10 พฤศจิกายน พ.ศ.2566 เวลา 08.30 - 11.30 น.

กลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย หน่วยงาน ผู้นำชุมชน และตัวแทนชุมชน ในพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลอินทร์บุรี และองค์การบริหารส่วนตำบลนพบุรี

3.2 เวทีการประชุมกลุ่มย่อย 2 ในวันที่ 10 พฤศจิกายน พ.ศ.2566 เวลา 13.00 - 16.30 น.

กลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย หน่วยงาน ผู้นำชุมชน และตัวแทนชุมชน ในพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลทับช้างตา องค์การบริหารส่วนตำบลเมืองเก่า และองค์การบริหารส่วนตำบลลำพันตา

4. การจัดประชุมกลุ่มย่อยของโครงการฯ

4.1 ผู้เข้าร่วมประชุม

การประชุมกลุ่มย่อยของโรงพยาบาลแห่งใหม่ (GNC) ในวันที่ 10 พฤศจิกายน พ.ศ.2566 ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลนพบุรี อำเภออินทร์บุรี จังหวัดปราจีนบุรี มีผู้เข้าร่วมการประชุมจากทุกภาคส่วนจำนวนทั้งสิ้น 136 คน รายละเอียดแสดงเอกสารภาคผนวก

4.2 กำหนดการประชุม


ในการประชุมกลุ่มย่อยของโรงพยาบาลแห่งใหม่ (GNC) มีขั้นตอนการประชุมดังนี้

- เวทีการประชุมกลุ่มย่อย 1
  - 08.30 - 09.00 น. ลงทะเบียนเข้าร่วมการประชุม
  - 09.00 - 09.15 น. กล่าวรายงานการประชุม และวัตถุประสงค์ของการจัดประชุม
  - 09.15 - 10.15 น. นำเสนอข้อมูลรายละเอียดของโรงพยาบาล และการปฏิบัติตามมาตรการ
  - 10.15 - 10.30 น. พักรับประทานอาหารว่าง
  - 10.30 - 11.30 น. ประชุมกลุ่มย่อยเพื่อรับฟังความคิดเห็น
    - แบ่งกลุ่มย่อย จำนวน 10-15 คน/กลุ่ม ร่วมกับตัวแทนโรงพยาบาล
    - แต่ละกลุ่มระดมความคิดเห็น ข้อวิตกกังวล และการถาม ตอบข้อซักถาม
    - แต่ละกลุ่มทำแบบสอบถามประเมินโครงการ และให้ข้อเสนอแนะ
  - 11.30 น. ปิดการประชุม
- เวทีการประชุมกลุ่มย่อย 2
  - 13.00 - 13.30 น. ลงทะเบียนเข้าร่วมการประชุม
  - 13.30 - 13.45 น. กล่าวรายงานการประชุม และวัตถุประสงค์ของการจัดประชุม
  - 13.45 - 14.45 น. นำเสนอข้อมูลรายละเอียดของโรงพยาบาล และการปฏิบัติตามมาตรการ
  - 14.45 - 15.00 น. พักรับประทานอาหารว่าง
  - 15.00 - 16.30 น. ประชุมกลุ่มย่อยเพื่อรับฟังความคิดเห็น
    - แบ่งกลุ่มย่อย จำนวน 10-15 คน/กลุ่ม ร่วมกับตัวแทนโรงพยาบาล
    - แต่ละกลุ่มระดมความคิดเห็น ข้อวิตกกังวล และการถาม ตอบข้อซักถาม
    - แต่ละกลุ่มทำแบบสอบถามประเมินโครงการ และให้ข้อเสนอแนะ
  - 16.30 น. ปิดการประชุม

4.3 บรรยาการการประชุมกลุ่มย่อย

การประชุมกลุ่มย่อยของโรงพยาบาลบ้านมอริ ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด (GNC) มีตัวแทนหน่วยงานต่างๆ ผู้นำชุมชน และตัวแทนประชาชน มีบรรยากาศการประชุมกลุ่มย่อย แสดงดังรูปที่ 1 และรูปที่ 2

	
การลงทะเบียน	วิทยากรดำเนินการประชุม
	
ตัวแทนโรงพยาบาลกล่าวต้อนรับผู้เข้าร่วมประชุม	ที่ปรึกษานำเสนอข้อมูลรายละเอียดของโรงพยาบาล และการปฏิบัติตามมาตรการ
	
	
กิจกรรมกลุ่มย่อยเพื่อรับฟังความคิดเห็น	
รูปที่ 1 บรรยาการการประชุมกลุ่มย่อยของโครงการฯ	

	
การลงทะเบียน	วิทยากรดำเนินการประชุม
	
ตัวแทนโรงพยาบาลกล่าวต้อนรับผู้เข้าร่วมประชุม	ที่ปรึกษานำเสนอข้อมูลรายละเอียดของโรงพยาบาล และการปฏิบัติตามมาตรการ
	
	
กิจกรรมกลุ่มย่อยเพื่อรับฟังความคิดเห็น	
รูปที่ 2 บรรยาการการประชุมกลุ่มย่อยของโครงการฯ	

4.4 ผลการสำรวจความคิดเห็นจากแบบประเมินการประชุมกลุ่มย่อย

จากการจัดประชุมกลุ่มย่อย ผลการสำรวจความคิดเห็น ของโรงไฟฟ้าฟ้านนทรี ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด (GNC) โดยจำแนกตามกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งหมด 3 กลุ่ม ประกอบด้วย กลุ่มหน่วยงานราชการ กลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มตัวแทนประชาชน โดยมีรายละเอียดดังนี้

(1) ผลการสำรวจความคิดเห็นจากแบบประเมินการประชุมกลุ่มย่อย ของกลุ่มหน่วยงานราชการ

จากการจัดประชุมกลุ่มย่อย ผลการสำรวจความคิดเห็น ของโรงไฟฟ้าฟ้านนทรี ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด (GNC) โดยทำการวิเคราะห์ผลจากแบบประเมินของตัวแทนหน่วยงานราชการ จำนวน 28 ตัวอย่าง ดังแสดงในเอกสารแนบตารางที่ 1 มีรายละเอียดดังนี้

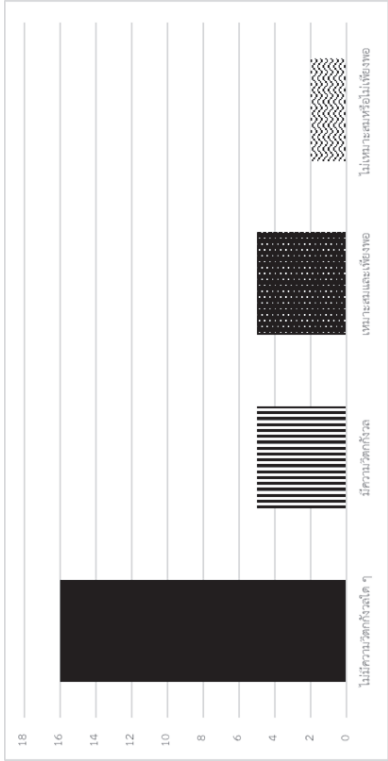
1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ให้สัมภาษณ์กลุ่มหน่วยงานราชการทั้งหมด 28 ราย เมื่อพิจารณาตามเพศ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย และหญิง ในสัดส่วนที่เท่ากันร้อยละ 50.0 เมื่อพิจารณาตามระยะเวลาการอาศัยอยู่ในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 71.4 โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการอยู่อาศัยน้อยกว่า 10 ปี ร้อยละ 55.0 รองลงมาคือ อยู่อาศัย 10 ถึง 20 ปี ร้อยละ 25.0 และมากกว่า 30 ปี ร้อยละ 15.0 ในทางกลับกันผู้ที่อยู่อาศัยโดยมีภูมิลำเนาในพื้นที่ คิดเป็นร้อยละ 28.6

(2) ผลการสำรวจความคิดเห็นต่อการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นภายหลังจากการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า

2.1) ภายหลังจากการรับฟังการชี้แจงผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้า ในระยะดำเนินการปัจจุบันแล้วต่อการดำเนินการตามมาตรการของโรงไฟฟ้า

จากการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ ต่อการปฏิบัติตามมาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่มีความวิตกกังวลใด ๆ ร้อยละ 57.1 โดยระบุเหตุผลคือ มันใจในมาตรการของโรงไฟฟ้า/ปฏิบัติตามมาตรฐานที่กำหนดไว้มากไปกว่านั้นผู้ให้สัมภาษณ์ได้ให้ความเห็นต่อมาตรการที่มีความเหมาะสมเพียงพอแล้ว ร้อยละ 17.9 โดยระบุเหตุผลคือ ได้รับฟังข้อมูลและข้อชี้แจงจากทางโรงงาน ได้ความรู้เพิ่มมากขึ้น ที่สำคัญคือชุมชนได้ผลประโยชน์ร่วมกัน ในทางกลับกันผู้ให้สัมภาษณ์มีความวิตกกังวล และมาตรการยังไม่เหมาะสมและเพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 17.9 และ 7.1 ตามลำดับ โดยระบุเหตุผลคือ มีความวิตกกังวลด้านสิ่งแวดล้อม เช่น อากาศ น้ำทิ้ง ขยะ เป็นต้น ด้านสังคม และวิถีชีวิต อาทิ การทำ ความเข้าใจกับประชาชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า รวมไปถึงการทำกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อมของ โรงไฟฟ้าที่ตอบสนองต่อความต้องการของชุมชนในพื้นที่ แสดงดังรูปที่ 3



รูปที่ 3 ความคิดเห็นต่อการดำเนินการตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้า:

หน่วยงานราชการ

2.2) ภายหลังจากที่โรงไฟฟ้าเปิดดำเนินการผลิตไฟฟ้าแล้ว ท่านมีความคิดเห็นอย่างไร ต่อการได้รับผลกระทบ/ความวิตกกังวลด้านสังคม วิถีชีวิต เศรษฐกิจ และสิ่งแวดล้อม มีความคิดเห็นอย่างไร ต่อการได้รับผลกระทบ/ความวิตกกังวลด้านสังคม วิถีชีวิต และสิ่งแวดล้อม สามารถสรุปปัญหาได้ ดังนี้

ด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับความคิดเห็น ต่อการได้รับผลกระทบ/ความวิตกกังวล ประเด็นปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม และ ความเดือดร้อนรำคาญจากมลภาวะต่างๆ ในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน รายละเอียดดังตารางที่ 1 โดยสามารถสรุปปัญหา ดังนี้

- คุณภาพอากาศจากปล่องระบายนมลสารของโรงไฟฟ้า เช่น ฝุ่นละออง ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 71.4 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 17.9 มีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 10.7 (3 ตัวอย่าง) โดยมีความละเอียดระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.33$ )

- ใเสียจากการบรรทุกขนส่งของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 78.6 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ และที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 10.7 (3 ตัวอย่าง) สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีความละเอียดระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.00$ )

- กลับจากการเผาไหม้เชื้อเพลิงของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 75.0 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 17.9 มีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 7.1 (2 ตัวอย่าง) โดยมีความละเอียดระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.00$ )



- เสียชีวิตจากการเดินเครื่องจักร พบว่า ผู้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 75.0 รองลงมาได้เพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 14.3 (4 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.00$ ) และที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 10.7

- น้ำเสียจากโครงการน้ำทิ้งจากหอหล่อเย็น พบว่า ผู้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 67.9 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 21.4 มีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 10.7 (3 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.00$ )

- น้ำท่วมจากกากระบายของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 85.7 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 14.3

- ขยะและกากของเสียจากโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 67.9 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 25.0 มีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 7.1 (2 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.00$ )

- ผลกระทบต่อความสมบูรณ์ของปลาในแหล่งน้ำจากการระบายน้ำทิ้งของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 57.1 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 35.7 มีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 7.1 (2 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.00$ )

- ความเสียหายต่ออวัยวะจากอุปกรณ์ส่งของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 75.0 รองลงมาได้เพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 14.3 (4 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 1.75$ ) และที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 10.7

- ความร้อนจากโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 78.6 รองลงมาได้เพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 14.3 (4 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 1.75$ ) และที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 7.1

- การระเบิดและการรั่วไหลของก๊าซ พบว่า ผู้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 78.6 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 21.4

- การเกิดไฟไหม้และสารเคมีรั่วไหล พบว่า ผู้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 71.4 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 28.6

ตารางที่ 1 ความเห็นของตัวแทนหน่วยงานราชการต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)			ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่แน่ใจ	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1.คุณภาพอากาศจากปล่องระบบผลิตของโรงไฟฟ้า เช่น ฝุ่นละออง ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์	17.9	71.4	10.7	66.7	33.3	0.0
2.ไม่เสียการบรรเทาทุกขสงของโรงไฟฟ้า	10.7	78.6	10.7	100.0	0.0	0.0
3.กลิ่นจากการเผาไหม้เชื้อเพลิงของโรงไฟฟ้า	17.9	75.0	7.1	100.0	0.0	0.0
4.เสียงดังจากการเดินเครื่องจักร	10.7	75.0	14.3	100.0	0.0	0.0
5.น้ำเสียจากโครงการน้ำทิ้งจากหอหล่อเย็น	21.4	67.9	10.7	100.0	0.0	0.0
6.น้ำท่วมจากการระบายของโรงไฟฟ้า	14.3	85.7	0.0	0.0	0.0	0.0
7.ขยะและกากของเสียจากโรงไฟฟ้า	25.0	67.9	7.1	100.0	0.0	0.0
8.ผลกระทบต่อความสมบูรณ์ของปลาในแหล่งน้ำจากการระบายน้ำทิ้งของโรงไฟฟ้า	35.7	57.1	7.1	100.0	0.0	0.0
9.ความเสียหายต่อสิ่งแวดล้อมจากอุปกรณ์บรรเทาทุกขสงของโรงไฟฟ้า	10.7	75.0	14.3	25.0	75.0	0.0
10.ความร้อนจากโรงไฟฟ้า	7.1	78.6	14.3	50.0	25.0	25.0
11.การระเบิดและการรั่วไหลของก๊าซ	21.4	78.6	0.0	0.0	0.0	0.0
12.การเกิดไฟไหม้และสารเคมีรั่วไหล	28.6	71.4	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา : รายงานโดยบริษัท เอนเนอร์จี้ แลบริทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ:1/การแปลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อย

1.51 - 2.50 = ปานกลาง

2.51 - 3.00 = มาก

	รายงานสรุปผลการประชุมกลุ่มย่อยของโรงพยาบาลราชวิถี ของบริษัท กัลป์ เอ็นจี จำกัด (GNC)	
	<b>ด้านสังคม และวิถีชีวิต</b>	
	สำหรับความคิดเห็นต่อการได้รับผลกระทบ/ความวิตกกังวล ประเด็นปัญหาทางด้านสังคม และวิถีชีวิต ในชุมชนที่ได้รับใบปัจจุบัน รายละเอียดดังตารางที่ 2 โดยสามารถสรุปปัญหา ดังนี้	
	<ul style="list-style-type: none"><li>- ผลกระทบต่อการเข้าถึงเพื่อการเกษตร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 60.7 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 35.7 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 3.6 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย (<math>\bar{x} = 1.00</math>)</li><li>- ผลกระทบต่อค่าใช้จ่ายในการอุปโภค บริโภคของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 64.3 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 32.1 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 3.6 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย (<math>\bar{x} = 1.00</math>)</li><li>- ผลกระทบต่อการทำการเกษตร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 67.9 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 28.6 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 3.6 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย (<math>\bar{x} = 1.00</math>)</li><li>- อุบัติเหตุจากการดำเนินการโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 82.1 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 17.9</li><li>- ปัญหาสังคมจากพนักงานโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 85.7 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 14.3</li><li>- โรคระบาดจากอาการมีพนักงานโรงไฟฟ้าเข้ามาในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 85.7 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 14.3</li><li>- ผลกระทบต่อสุขภาพจากมลสารของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 60.7 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 28.6 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 10.7 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย (<math>\bar{x} = 1.00</math>)</li><li>- สถานพยาบาลไม่เพียงพออาการมีพนักงานโรงไฟฟ้าเข้ามาในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 75.0 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 25.0</li><li>- การจราจรติดขัด/ผลกระทบต่อการจราจรในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 85.7 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 7.1 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย (<math>\bar{x} = 1.00</math>)</li><li>- ปัญหาทะเลาะเบาะแว้งระหว่างพนักงานโรงไฟฟ้ากับคนในชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 82.1 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 17.9</li><li>- ความสัมพันธ์ของคนในชุมชนเปลี่ยนแปลง (ด้านบวก) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ได้รับผลกระทบทางด้านบวก ร้อยละ 53.6 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับมาก (<math>\bar{x} = 2.60</math>) กล่าวคือ ผู้ให้สัมภาษณ์คิดเห็นว่ามีการดำเนินกิจกรรมของโรงไฟฟ้าส่งเสริมให้เกิดพื้นที่ในการสร้างความสัมพันธ์อันดี ลดโอกาสเกิดประเด็นความขัดแย้งที่อาจเกิดขึ้นในพื้นที่ รองลงมาไม่ได้รับผลกระทบทางด้านบวก ร้อยละ 25.0 และไม่แน่ใจ ร้อยละ 21.4</li></ul>	
	จัดทำโดย บริษัท เอนเนอส แลอร่าพอร์รี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด	
	หน้า 9	

	รายงานสรุปผลการประชุมกลุ่มย่อยของโรงพยาบาลราชวิถี ของบริษัท กัลป์ เอ็นจี จำกัด (GNC)	
	<ul style="list-style-type: none"><li>- ความสัมพันธ์ของคนในชุมชนเปลี่ยนแปลง (ด้านลบ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบทางด้านลบ ร้อยละ 60.7 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 28.6 และได้รับผลกระทบทางด้านลบ ร้อยละ 10.7 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย (<math>\bar{x} = 1.00</math>) กล่าวคือ ผู้ให้สัมภาษณ์คิดเห็นว่ามีการดำเนินกิจกรรมของโรงไฟฟ้าไม่ได้ส่งผลต่อความสัมพันธ์อันไม่พึงประสงค์ในพื้นที่ ความสัมพันธ์ของคนในพื้นที่ยังคงเดิม ไม่ได้มีการเปลี่ยนแปลงไปในทางบวกหรือทางลบ</li><li>- ผลกระทบต่อจิตใจ (ด้านบวก) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบทางด้านบวก ร้อยละ 46.4 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง (<math>\bar{x} = 2.31</math>) กล่าวคือ ผู้ให้สัมภาษณ์มีความคิดเห็นต่อการดำเนินกิจกรรมของโรงไฟฟ้าไม่ก่อให้เกิดความวิตกกังวล ไม่รู้สึกเครียด และรู้สึกดีต่อการดำเนินกิจกรรมของโรงไฟฟ้าในพื้นที่ รองลงมาไม่ได้รับผลกระทบทางด้านบวก ร้อยละ 32.1 และไม่แน่ใจ ร้อยละ 21.4</li><li>- ผลกระทบต่อจิตใจ (ด้านลบ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบทางด้านลบ ร้อยละ 60.7 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 25.0 และได้รับผลกระทบทางด้านลบ ร้อยละ 14.3 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย (<math>\bar{x} = 1.25</math>) กล่าวคือ ผู้ให้สัมภาษณ์มีความคิดเห็นต่อการดำเนินกิจกรรมของโรงไฟฟ้าไม่ได้ส่งผลต่อความรู้สึกเครียด หรือมีการเปลี่ยนแปลงใด ๆ ที่อาจทำให้เกิดความวิตกกังวล</li><li>- การประชาสัมพันธ์การให้ความรู้กับประชาชนในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 50.0 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง (<math>\bar{x} = 1.79</math>) รองลงมาไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 28.6 และไม่แน่ใจ ร้อยละ 21.4</li><li>- การชดเชย/การเยียวยา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 50.0 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 32.1 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 17.9 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง (<math>\bar{x} = 2.20</math>)</li><li>- การรับข้อร้องเรียนต่าง ๆ ที่เกิดจากรองไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 71.4 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 14.3 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง (<math>\bar{x} = 2.00</math>)</li><li>- การพัฒนา/สนับสนุนกิจกรรม/คินประโยชน์ให้กับชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 46.4 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง (<math>\bar{x} = 1.92</math>) รองลงมาไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 35.7 และไม่แน่ใจ ร้อยละ 17.9</li><li>- กองทุนพัฒนาพื้นที่รอบโรงไฟฟ้ากับการพัฒนาท้องถิ่น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 50.0 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง (<math>\bar{x} = 2.00</math>) รองลงมาไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 35.7 และไม่แน่ใจ ร้อยละ 14.3</li></ul>	
จัดทำโดย บริษัท เอนเนอส แลอร่าพอร์รี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด		
		หน้า 10

ตารางที่ 2\_ความเห็นของตัวแทนหน่วยงานราชการต่อผลกระทบด้านสังคมและวิถีชีวิตจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			
	ไม่เกิด	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	แปรรูป
1.ผลกระทบต่อการเข้าถึงบริการสุขภาพ	35.7	60.7	3.6	0.0	0.0	น้อย
2.ผลกระทบต่อการเข้าถึงบริการสุขภาพ	32.1	64.3	3.6	0.0	0.0	น้อย
3.ผลกระทบต่อการเข้าถึงบริการสุขภาพ	28.6	67.9	3.6	0.0	0.0	น้อย
4.อุบัติเหตุจากการใช้ไฟฟ้า	17.9	82.1	0.0	0.0	0.0	-
5.ปัญหาสังคมจากพนักงาน	14.3	85.7	0.0	0.0	0.0	-
6.โรคระบาดจากการมีไฟฟ้า	14.3	85.7	0.0	0.0	0.0	-
7.ผลกระทบต่อการเข้าถึงบริการสุขภาพ	28.6	60.7	10.7	0.0	0.0	น้อย
8.สถานพยาบาลไม่เพียงพอ	25.0	75.0	0.0	0.0	0.0	-
9.การเข้าถึงบริการสุขภาพ	7.1	85.7	7.1	0.0	0.0	น้อย
10.ปัญหาการเข้าถึงบริการสุขภาพ	17.9	82.1	0.0	0.0	0.0	-
11.ความสัมพันธ์ของคนในชุมชน	21.4	25.0	53.6	13.3	73.3	มาก
12.ความสัมพันธ์ของคนในชุมชน	28.6	60.7	10.7	0.0	0.0	น้อย
13.ผลกระทบต่อการเข้าถึงบริการสุขภาพ	21.4	32.1	46.4	15.4	46.2	ปานกลาง
14.ผลกระทบต่อการเข้าถึงบริการสุขภาพ	25.0	60.7	14.3	75.0	0.0	น้อย
15.การเข้าถึงบริการสุขภาพ	21.4	28.6	50.0	57.1	35.7	ปานกลาง
16.การขยาย/การขยาย	32.1	50.0	17.9	20.0	40.0	ปานกลาง

ตารางที่ 2\_ความเห็นของตัวแทนหน่วยงานราชการต่อผลกระทบด้านสังคมและวิถีชีวิตจากการดำเนินงานของโครงการ (ต่อ)

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			
	ไม่เกิด	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	แปรรูป
17.การเข้าถึงบริการสุขภาพ	14.3	71.4	14.3	0.0	50.0	ปานกลาง
18.การพัฒนา/สนับสนุนกิจกรรม/คืนประโยชน์ให้ชุมชน	17.9	35.7	46.4	15.4	38.5	ปานกลาง
19.กองทุนพัฒนาไฟฟ้า	14.3	35.7	50.0	14.3	42.9	ปานกลาง

ที่มา : รายงานโดยบริษัท เอลอส แลอบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ: 1/การแปลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อย

1.51 - 2.50 = ปานกลาง

2.51 - 3.00 = มาก

หลังจากที่โรงไฟฟ้าเปิดดำเนินการผลิตไฟฟ้าแล้ว มีข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อผลกระทบด้านเศรษฐกิจ สามารถสรุปผลกระทบทั้งทางบวก และทางลบ ดังนี้

ผลกระทบด้านบวก

- การจ้างงานในท้องถิ่น/คนในชุมชนมีงานทำที่มั่นคงคุณภาพชีวิตดีขึ้น ร้อยละ 48.8
- มีการพัฒนาชุมชนให้ดีขึ้น สนับสนุนกิจกรรมต่างในชุมชน ร้อยละ 43.9
- กองทุนไฟฟ้า ได้รับงบประมาณกองทุนไฟฟ้าพัฒนา ร้อยละ 7.3

ผลกระทบด้านลบ

- อาจจะมีผลกระทบที่จะสะสมในระยะยาว ร้อยละ 62.5
- คนในชุมชนมีส่วนร่วมในการดำเนินการต่อโรงไฟฟ้าน้อย/ขาดความต่อเนื่องในการสนับสนุนกิจกรรม ร้อยละ 37.5

2.3) การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร การจัดการชุมชนสัมพันธ์ และกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม (CSR) ของโรงไฟฟ้า

จากการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจต่อการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร การจัดการชุมชนสัมพันธ์ และกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ รับผิดชอบต่อสังคม ร้อยละ 85.7 โดยส่วนใหญ่ทราบจากการเข้าร่วมประชุม และ/หรือเข้าร่วมกิจกรรมกับโรงไฟฟ้า ร้อยละ 35.4 รองลงมาคือ เจ้าหน้าที่โรงไฟฟ้า ร้อยละ 22.9 และหน่วยงานราชการในพื้นที่ อาทิ เทศบาล องค์การบริหารส่วนตำบล ร้อยละ 18.8 ในทางกลับกันมีผู้สัมภาษณ์ที่ไม่ทราบข้อมูลข่าวสาร ร้อยละ 14.3 ทั้งนี้ เพื่อเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพในการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร และการจัดการกิจกรรมของโรงไฟฟ้า ผู้สัมภาษณ์ได้เสนอข้อทางการประชาสัมพันธ์โดยผ่านทางออนไลน์ อาทิ โลก ร้อยละ 21.3 รองลงมาคือ การจัดการประชุมกลุ่ม ร้อยละ 20.2 และสื่อสารผ่านผู้นำชุมชน/หน่วยงานราชการ ร้อยละ 18.0

นอกจากนี้ให้สัมภาษณ์ มีความประสงค์ให้โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล และ/หรือให้ข้อมูลข่าวสาร โดยข้อมูลที่ต้องการส่วนใหญ่เกี่ยวกับ การทำกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ และกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อมของโรงพยาบาล ร้อยละ 21.1 รองลงมาคือ ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 16.7 และการดำเนินงานของคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 14.4

2.4) ผลจากที่โรงพยาบาลได้ดำเนินการผลิตไฟฟ้า ท่านคิดว่ากิจกรรมชุมชนสัมพันธ์และความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม (CSR) ของโรงพยาบาลควรเน้นพัฒนาในแต่ละด้าน โดยรายละเอียดดังรูปที่ 4 และสามารถสรุปได้ดังนี้

- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า มีความต้องการ ร้อยละ 57.1 รองลงมาไม่มีความต้องการ ร้อยละ 42.9 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ โครงการปลูกต้นไม้ร่วมกับหน่วยงานและชุมชน ติดตาม เฝ้าระวังผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่อาจเกิดจากการประกอบกิจการปล่อยปลา สัตว์น้ำ และศึกษาดูงาน ร้อยละ 6.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

- ด้านการศึกษา กีฬา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า มีความต้องการ ร้อยละ 64.3 รองลงมาไม่ต้องการ ร้อยละ 35.7 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ จัดกิจกรรมส่งเสริมสนับสนุนแก่สถานศึกษาในพื้นที่ อย่างทั่วถึง เช่น ทุนการศึกษา การจ้างครูพิเศษ การสนับสนุนอุปกรณ์ทางการศึกษา การแข่งขันกีฬา

- ด้านสาธารณสุข สุขภาพ และความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า มีความต้องการ ร้อยละ 60.7 รองลงมาไม่ต้องการ ร้อยละ 39.3 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ โครงการมอบอุปกรณ์ทางการแพทย์ ยาสามัญ ให้กับหน่วยงานสาธารณสุข และอาสาสมัครสาธารณสุข ร้อยละ 55.6 รองลงมาตรวจสอบความปลอดภัยชุมชนผู้สูงอายุ ผู้ป่วยติดเตียงและเด็ก ร้อยละ 33.3 และให้ความรู้ความปลอดภัย การป้องกัน ร้อยละ 11.1

- ด้านศาสนา ประเพณี วัฒนธรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 56.5 รองลงมามีความต้องการ ร้อยละ 43.5 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ สนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรมทางศาสนา ประเพณีวัฒนธรรม

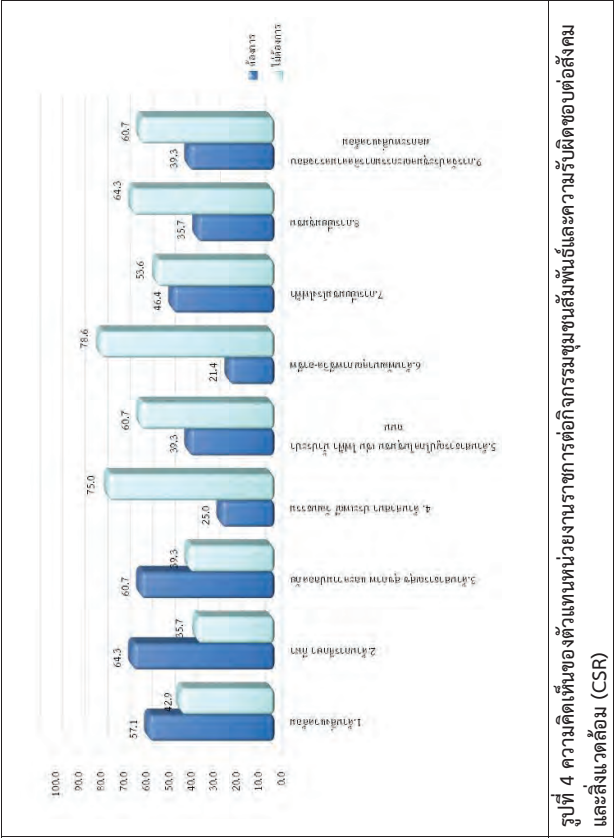
- ด้านสาธารณูปโภคในชุมชน เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา ถนน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 75.0 รองลงมามีความต้องการ ร้อยละ 25.0 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาในชุมชน เช่น ไฟฟ้า ไฟส่องสว่าง ประปา ถนน

- ด้านพัฒนาคุณภาพชีวิต-อาชีพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 78.6 รองลงมามีความต้องการ ร้อยละ 21.4 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ระบุ

- การเยี่ยมชมโรงพยาบาล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 53.6 รองลงมา มีความต้องการ ร้อยละ 46.4

- การเยี่ยมชมชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 64.3 รองลงมา มีความต้องการ ร้อยละ 35.7

- การจัดประชุมคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 60.7 รองลงมามีความต้องการ ร้อยละ 39.3



รูปที่ 4 ความคิดเห็นของตัวแทนหน่วยงานราชการต่อกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์และความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม (CSR)

สำหรับข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโรงพยาบาล สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

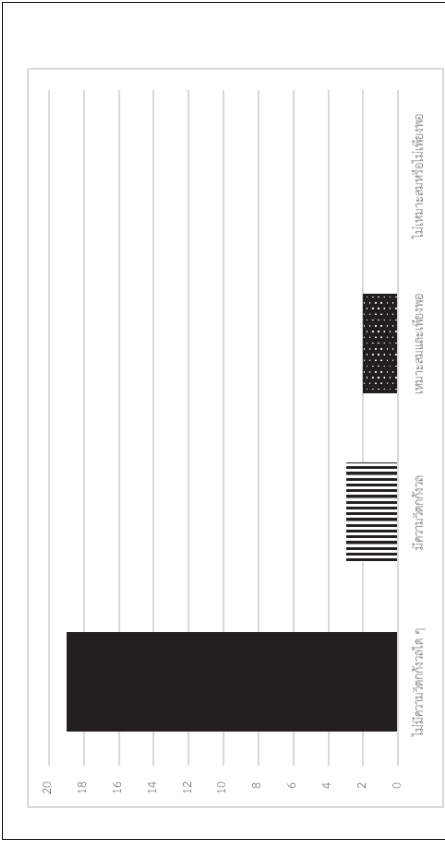
- การพัฒนาคุณภาพชีวิต ด้านคุณธรรม การส่งเสริมสุขภาพด้านการศึกษาและด้านอาชีพ และด้านการพัฒนาในชุมชน ร้อยละ 56.3
- จัดโครงการให้ความรู้เกี่ยวกับสารพิษ ผลกระทบต่อสุขภาพ สิ่งแวดล้อม ร้อยละ 15.6
- อียกให้มีการทำ CSR กับชุมชนเพิ่มมากขึ้นจากเดิมให้ทั่วถึงทุกตำบล ร้อยละ 15.6
- การเปิดโรงไฟฟ้าให้กับคนในชุมชนเข้ามาดูระบบการทำงานและมาตรการป้องกันต่างๆ/การไปศึกษาดูงานที่โรงไฟฟ้าอื่นๆ/การประชุมร่วมกับชุมชนประจำปีเดือน ร้อยละ 6.3
- กองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้าควรพิจารณาเพื่อการพัฒนาให้ครอบคลุมทุกพื้นที่ โดยเฉพาะพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าร้อยละ 3.1
- สนับสนุนเยาวชน สร้างแรงบันดาลใจเกี่ยวกับอาชีพในอนาคต ร้อยละ 3.1
- 

(2) ผลการสำรวจความคิดเห็นจากแบบประเมินการประชมกลุ่มย่อย ของกลุ่มผู้นำชุมชนจากการจัดประชุมกลุ่มย่อย ผลการสำรวจความคิดเห็น ของโรงพยาบาล กิ๊ฟ เอ็นซี จำกัด (GNC) โดยทำการวิเคราะห์จากแบบประเมินของตัวแทนผู้นำชุมชน จำนวน 24 ตัวอย่าง ดังแสดงในเอกสารแนบตารางที่ 1 มีรายละเอียดดังนี้



- 1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ผู้ให้สัมภาษณ์กลุ่มผู้นำชุมชนทั้งหมด 24 ราย เมื่อพิจารณาตามเพศ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 70.8 และเพศหญิง ร้อยละ 29.2 เมื่อพิจารณาตามระยะเวลาการอาศัยอยู่ในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อาศัยโดยมีภูมิลำเนาในพื้นที่ ร้อยละ 83.3 ในทางกลับกันย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 16.7 โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการอยู่อาศัยมากกว่า 30 ปี ร้อยละ 50.0 รองลงมาคือ อยู่อาศัยน้อยกว่า 10 ปี และอยู่อาศัยระหว่าง 20 – 30 ปี ในสัดส่วนที่เท่ากันร้อยละ 25.0
- 2) ผลการสำรวจความคิดเห็นต่อการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นภายหลังจากการดำเนินงานของโรงพยาบาล
- 2.1) ภายหลังจากการรับฟังการชี้แจงผลการปฏิบัติงานตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโรงพยาบาล ในระยะดำเนินการปัจจุบันแล้วต่อการดำเนินการตามมาตรการของโรงพยาบาล

จากการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มผู้นำชุมชน ต่อการปฏิบัติตามมาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโรงพยาบาล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความวิตกกังวลได้ ๑ ร้อยละ 79.2 โดยระยะพบเหตุแล้ว ๑ มั่นใจในมาตรการของโรงพยาบาลที่กักกันไว้ มากกว่านี้ ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ให้ความเห็นต่อมาตรการที่มีความเหมาะสมและเพียงพอแล้ว ร้อยละ 8.3 ในทางกลับกันผู้ให้สัมภาษณ์มีความวิตกกังวล ร้อยละ 17.9 โดยระยะพบเหตุแล้ว ๑ มีความวิตกกังวลด้านสิ่งแวดล้อม เช่น อากาศ น้ำทิ้ง ขยะ เป็นต้น ทั้งนี้พบความคิดเห็นต่อมาตรการยังไม่เหมาะสมและเพียงพอ แสดงดังรูปที่ 5



รูปที่ 5 ความคิดเห็นต่อการดำเนินการตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโรงพยาบาลผู้นำชุมชน

- 2.2) ภายหลังจากที่โรงพยาบาลดำเนินการผลิตไฟฟ้าแล้ว ทำมีความคิดเห็นอย่างไร ต่อการได้รับผลกระทบ/ความวิตกกังวลด้านสังคม วิถีชีวิต เศรษฐกิจ และสิ่งแวดล้อม มีความคิดเห็นอย่างไร ต่อการได้รับผลกระทบ/ความวิตกกังวลด้านสังคม วิถีชีวิต และสิ่งแวดล้อม สามารถสรุปปัญหาได้ ดังนี้
- ด้านสิ่งแวดล้อม
- สำหรับความคิดเห็น ต่อการได้รับผลกระทบ/ความวิตกกังวล ประเด็นปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม และความคิดเห็นจากผลการสำรวจต่างๆ ในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน รายละเอียดดังตารางที่ 3 โดยสามารถสรุปปัญหา ดังนี้
- คุณภาพอากาศจากปล่อยระบายมลสารของโรงไฟฟ้า เช่น ฝุ่นละออง ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 70.8 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 25.0 มีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 4.2 (1 ตัวอย่าง) โดยมีความถี่ระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.00$ )
- ภัยจากจากรอบรรทุกขนส่งของโรงไฟฟ้า พบว่า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 95.8 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 4.2
- กลิ่นจากการเผาไหม้เชื้อเพลิงของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 91.7 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 4.2 (1 ตัวอย่าง) สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีความถี่ระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.00$ )
- เสียงดังจากการเดินเครื่องจักร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 83.3 รองลงมาที่มีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 12.5 (3 ตัวอย่าง) โดยมีความถี่ระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.33$ ) และที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 4.2
- น้ำเสียจากโครงการน้ำทิ้งจากหอหล่อเย็น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 83.3 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 8.3 (2 ตัวอย่าง) สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีความถี่ระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.50$ )
- น้ำท่วมจากการระบายของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 91.7 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 4.2 (1 ตัวอย่าง) สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีความถี่ระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.00$ )
- ขยะและกากของเสียจากโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 87.5 รองลงมา มีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 8.3 (2 ตัวอย่าง) โดยมีความถี่ระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.50$ ) และที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 4.2
- ผลกระทบต่อความสมบูรณ์ของปลาในแหล่งน้ำจากการระบายน้ำทิ้งของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 79.2 รองลงมาที่มีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 12.5 (3 ตัวอย่าง) โดยมีความถี่ระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.33$ ) และที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 8.3
- ความเสียหายต่อสิ่งแวดล้อมจากรอบรรทุกขนส่งของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 87.5 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 12.5

- ความร้อนจากโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 87.5 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 8.3 และมีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 4.2 (1 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.00$ )
- กระแสเบ็ดและการรั่วไหลของก๊าซ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 87.5 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 12.5
- การเกิดไฟไหม้และสารเคมีรั่วไหล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 91.7 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 8.3

ตารางที่ 3 ความเห็นของตัวแทนผู้ชุมชนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)			ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			แปรรผล
	ไม่แน่ใจ	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	ค่าเฉลี่ย
1. คุณภาพอากาศจากปล่องระบบมลสารของโรงไฟฟ้า เช่น ฝุ่นละออง ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์	25.0	70.8	4.2	0.0	100.0	0.0	2.00
2. ไอน้ำจากกระบวนการผลิตของโรงไฟฟ้า	4.2	95.8	0.0	0.0	0.0	0.0	-
3. กลิ่นจากการเผาไหม้เชื้อเพลิงของโรงไฟฟ้า	4.2	91.7	4.2	100.0	0.0	0.0	1.00
4. เสียงดังจากการเดินเครื่องจักร	4.2	83.3	12.5	66.7	33.3	0.0	1.33
5. น้ำเสียจากโครงการ/น้ำทิ้งจากหอหล่อเย็น	8.3	83.3	8.3	50.0	50.0	0.0	1.50
6. น้ำท่วมจากการระบายของโรงไฟฟ้า	4.2	91.7	4.2	100.0	0.0	0.0	1.00
7. ขยะและกากของเสียจากโรงไฟฟ้า	4.2	87.5	8.3	50.0	50.0	0.0	1.50
8. ผลกระทบต่อความสมบูรณ์ของปลาในแหล่งน้ำจากการระบายน้ำทิ้งของโรงไฟฟ้า	8.3	79.2	12.5	66.7	33.3	0.0	1.33
9. ความเสียหายต่อสิ่งแวดล้อมจากกระบวนการทุกข่งของโรงไฟฟ้า	12.5	87.5	0.0	0.0	0.0	0.0	-

ตารางที่ 3 ความเห็นของตัวแทนผู้ชุมชนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ (ต่อ)

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)			ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			แปรรผล
	ไม่แน่ใจ	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	ค่าเฉลี่ย
10. ความร้อนจากโรงไฟฟ้า	8.3	87.5	4.2	100.0	0.0	0.0	1.00
11. กระแสเบ็ดและการรั่วไหลของก๊าซ	12.5	87.5	0.0	0.0	0.0	0.0	-
12. การเกิดไฟไหม้และสารเคมีรั่วไหล	8.3	91.7	0.0	0.0	0.0	0.0	-

ที่มา : รายงานโดยบริษัท เอแอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ:1/การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อย  
1.51 - 2.50 = ปานกลาง  
2.51 - 3.00 = มาก

ด้านสังคม และวิถีชีวิต

สำหรับความคิดเห็น ต่อการได้รับผลกระทบ/ความวิตกกังวล ประเด็นปัญหาด้านสังคม และวิถีชีวิต ในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน รายละเอียดดังตารางที่ 4 โดยสามารถสรุปปัญหา ดังนี้

- ผลกระทบต่อการใช้น้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 83.3 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 12.5 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 4.2 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.00$ )
- ผลกระทบต่อน้ำใช้ในการอุปโภค บริโภคของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 83.3 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 16.7
- ผลกระทบต่อการทำการเกษตร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 87.5 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 12.5
- อุบัติเหตุจากการดำเนินการโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 79.2 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 20.8
- ปัญหาสังคมจากพนักงานโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 91.7 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 8.3
- โรคระบาดจากการมีพนักงานโรงไฟฟ้าเข้ามาในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 83.3 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 16.7
- ผลกระทบต่อสุขภาพจากมลสารของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 58.3 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 33.3 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 8.3 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.50$ )

- สถานพยาบาลไม่เพียงพอจากการมีพนักงานโรงไฟฟ้าเข้ามาในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 70.8 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 25.0 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 4.2 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.00$ )

- การรกร้างรื้อซากพืช/ผลกระทบต่อการจราจรในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 79.2 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 16.7 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 4.2 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.00$ )

- ปัญหาทะเลาะเบาะแว้งระหว่างพนักงานโรงไฟฟ้ากับคนในชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 87.5 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 12.5

- ความสัมพันธ์ของคนในชุมชนเปลี่ยนแปลง (ด้านบวก) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ได้รับผลกระทบทางด้านบวก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.31$ ) กล่าวคือ ผู้ให้สัมภาษณ์คิดเห็นว่าการดำเนินการของโรงไฟฟ้าส่งเสริมให้เกิดพื้นที่ในการสร้างความสัมพันธ์อันดี ตลอดจนเกิดประเด็นความขัดแย้งที่อาจเกิดขึ้นในพื้นที่ รองลงมาไม่ได้รับผลกระทบทางด้านบวก ร้อยละ 20.8 และไม่แน่ใจ ร้อยละ 12.5

- ความสัมพันธ์ของคนในชุมชนเปลี่ยนแปลง (ด้านลบ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบทางด้านลบ ร้อยละ 79.2 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 12.5 และได้รับผลกระทบทางด้านลบ ร้อยละ 8.3 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.50$ ) กล่าวคือ ผู้ให้สัมภาษณ์คิดเห็นว่าการดำเนินการของโรงไฟฟ้าไม่ได้ส่งผลต่อความสัมพันธ์ที่ไม่พึงประสงค์ในพื้นที่ ความสัมพันธ์ของคนในพื้นที่ยังคงเดิม ไม่ได้มีการเปลี่ยนแปลงไปในทางบวกหรือทางลบ

- ผลกระทบต่อจิตใจ (ด้านบวก) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบทางด้านบวก ร้อยละ 54.2 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 1.92$ ) กล่าวคือ ผู้ให้สัมภาษณ์มีความคิดเห็นต่อการดำเนินการของโรงไฟฟ้าไม่ก่อให้เกิดความวิตกกังวล และไม่รู้สึกเครียด และรู้สึกดีต่อการดำเนินการของโรงไฟฟ้าในพื้นที่ รองลงมาไม่ได้รับผลกระทบทางด้านบวก ร้อยละ 29.2 และไม่แน่ใจ ร้อยละ 16.7

- ผลกระทบต่อจิตใจ (ด้านลบ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบทางด้านลบ ร้อยละ 62.5 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 25.0 และได้รับผลกระทบทางด้านลบ ร้อยละ 12.5 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.33$ ) กล่าวคือ ผู้ให้สัมภาษณ์มีความคิดเห็นต่อการดำเนินการของโรงไฟฟ้าไม่ได้ส่งผลต่อความรู้สึกเครียด หรือมีการเปลี่ยนแปลงใด ๆ ที่อาจทำให้เกิดความวิตกกังวล

- การประชาสัมพันธ์/การให้ความรู้กับประชาชนในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 66.7 รองลงมาได้รับผลกระทบ ร้อยละ 20.8 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.20$ ) รองลงมา และไม่แน่ใจ ร้อยละ 12.5

- การขอชดเชย/การเยียวยา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 66.7 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 25.0 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 8.3 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.50$ )

- การรับข้อร้องเรียนต่าง ๆ ที่เกิดจากโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 75.0 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.33$ )

- การพัฒนา/สนับสนุนกิจกรรม/ค่านิยมให้กับชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 54.2 รองลงมาได้รับผลกระทบ ร้อยละ 37.5 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.44$ ) และไม่แน่ใจ ร้อยละ 8.3

- กองทุนพัฒนาพื้นที่รอบโรงไฟฟ้ากับการพัฒนาท้องถิ่น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบ และไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 45.8 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 1.73$ ) รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 8.3

ตารางที่ 4 ความเห็นของตัวแทนผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านสังคมและวิถีชีวิตจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)			ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			แปลผล
	ไม่แน่ใจ	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1.ผลกระทบต่อการใช้น้ำเพื่อการเกษตร	12.5	83.3	4.2	0.0	100.0	0.0	ปานกลาง
2.ผลกระทบต่อน้ำใช้ในการอุปโภค บริโภคของประชาชน	16.7	83.3	0.0	0.0	0.0	0.0	-
3.ผลกระทบต่อการทำการเกษตร	12.5	87.5	0.0	0.0	0.0	0.0	-
4.อุบัติเหตุจากการดำเนินงานโรงไฟฟ้า	20.8	79.2	0.0	0.0	0.0	0.0	-
5.ปัญหาสังคมจากพนักงานโรงไฟฟ้า	8.3	91.7	0.0	0.0	0.0	0.0	-
6.โรคระบาดจากการมีพนักงานโรงไฟฟ้าเข้ามาในพื้นที่	16.7	83.3	0.0	0.0	0.0	0.0	-
7.ผลกระทบต่อสุขภาพจากมลสารของโรงไฟฟ้า	33.3	58.3	8.3	50.0	50.0	0.0	น้อย
8.สถานพยาบาลไม่เพียงพอจากการมีพนักงานโรงไฟฟ้าเข้ามาในพื้นที่	25.0	70.8	4.2	100.0	0.0	0.0	น้อย
9.การจราจรติดขัด/ผลกระทบต่อการจราจรในพื้นที่	16.7	79.2	4.2	100.0	0.0	0.0	น้อย
10. ปัญหาทะเลาะเบาะแว้งระหว่างพนักงานโรงไฟฟ้ากับคนในชุมชน	12.5	87.5	0.0	0.0	0.0	0.0	-

ตารางที่ 4 ความเห็นของตัวแทนผู้ชุมนุมต่อผลกระทบด้านสังคมและวิถีชีวิตจากการดำเนินงานของโครงการ (ต่อ)

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			
	ไม่แน่ใจ	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
11. ความสัมพันธ์ของคนในชุมชนเปลี่ยนแปลง (ด้านบวก)	12.5	20.8	66.7	12.5	43.8	2.31
12. ความสัมพันธ์ของคนในชุมชนเปลี่ยนแปลง (ด้านลบ)	12.5	79.2	8.3	50.0	50.0	0.0
13. ผลกระทบต่อจิตใจ (ด้านบวก)	16.7	29.2	54.2	38.5	30.8	1.92
14. ผลกระทบต่อจิตใจ (ด้านลบ)	25.0	62.5	12.5	66.7	33.3	0.0
15. การประชาสัมพันธ์/การให้ความรู้กับประชาชนในพื้นที่	12.5	66.7	20.8	80.0	20.0	0.0
16. การชดเชย/การเยียวยา	25.0	66.7	8.3	50.0	50.0	0.0
17. การร้องเรียนต่าง ๆ ที่เกิดจากรังไฟฟ้า	12.5	75.0	12.5	66.7	33.3	0.0
18. การพัฒนา/สนับสนุนกิจกรรม/สันทนาการให้กับชุมชน	8.3	54.2	37.5	66.7	22.2	11.1
19. กองทุนพัฒนาพื้นที่รอบโรงไฟฟ้ากับการพัฒนาท้องถิ่น	8.3	45.8	45.8	54.5	18.2	27.3

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท แอแอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ:1/การแปลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อย  
1.51 - 2.50 = ปานกลาง  
2.51 - 3.00 = มาก

หลังจากที่โรงไฟฟ้าเปิดดำเนินการผลิตไฟฟ้าแล้ว มีข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อผลกระทบด้านเศรษฐกิจ สามารถสรุปผลกระทบทั้งทางบวก และทางลบ ดังนี้

ผลกระทบด้านบวก

- มีการพัฒนาชุมชนให้ดีขึ้น สนับสนุนกิจกรรมต่างในชุมชน ร้อยละ 61.7
- การจ้างงานในท้องถิ่น/คนในชุมชนมีงานทำที่มีคงคุณภาพชีวิตดีขึ้น ร้อยละ 21.7
- กองทุนไฟฟ้า ได้รับงบประมาณกองทุนไฟฟ้ามาพัฒนา ร้อยละ 16.7

ผลกระทบด้านลบ

- คนในชุมชนมีส่วนร่วมในการดำเนินการต่อโรงไฟฟ้าให้น้อย/ขาดความต่อเนื่องในการสนับสนุนกิจกรรม ร้อยละ 100.0

2.3) การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร การจัดการประชุมชนสัมพันธ์ และกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม (CSR) ของโรงไฟฟ้า

จากการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร การจัดการประชุมชนสัมพันธ์ และกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ รับผิดชอบต่อข่าวสาร ร้อยละ 100.0 โดยส่วนใหญ่ทราบจากการเข้าร่วมกิจกรรมกับโรงไฟฟ้า และผู้ชุมชน อาทิ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน อสม. เป็นต้น ในสัดส่วนที่เท่ากันคิดเป็นร้อยละ 27.1 รongลงมาคือ เจ้าหน้าที่โรงไฟฟ้า ร้อยละ 22.0 และหน่วยงานราชการในพื้นที่ อาทิ เทศบาล องค์การบริหารส่วนตำบล ร้อยละ 16.9 ในทางกลับกันมีไม่พบผู้สัมภาษณ์ที่ไม่เคยทราบข้อมูลข่าวสาร ร้อยละ 10.0 ทั้งนี้ เพื่อเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพในการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร และการจัดการกิจกรรมของโรงไฟฟ้า ผู้สัมภาษณ์ได้เสนอข้อทางการประชาสัมพันธ์โดยผ่านกลุ่มผู้นำชุมชน/หน่วยงานราชการ ร้อยละ 32.7 รongลงมาคือ การประชุมกลุ่ม และคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 16.4 และช่องทางออนไลน์ อาทิ ไลน์ ร้อยละ 10.9

นอกจากนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ มีความประสงค์ให้โรงไฟฟ้าประชาสัมพันธ์ และ/หรือให้ข้อมูลข่าวสาร โดยข้อมูลที่ต้องการส่วนใหญ่เกี่ยวกับ กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์และความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม (CSR) ของโรงไฟฟ้า ในสัดส่วนร้อยละ 25.5 รongลงมาคือ ระบบความปลอดภัย และ/หรือแผนฉุกเฉิน ร้อยละ 23.5 และผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 15.7

2.4) หลังจากโรงไฟฟ้าเปิดดำเนินการผลิตไฟฟ้า ท่านคิดว่ากิจกรรมชุมชนสัมพันธ์และความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม (CSR) ของโรงไฟฟ้าควรเน้นพัฒนาในแต่ละด้าน โดยรายละเอียดดังรูปที่ 6 และ สามารถสรุปได้ดังนี้

- **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 62.5 รongลงมามีความต้องการ ร้อยละ 37.5 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ โครงการปลูกต้นไม้ร่วมกับหน่วยงานและชุมชน ร้อยละ 66.7 รongลงมาติดตาม แจ้งระวังผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่อาจเกิดจากการประกอบการ ร้อยละ 11.1

- **ด้านการศึกษา กีฬา** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 66.7 รongลงมามีความต้องการ ร้อยละ 33.3 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ จัดกิจกรรมส่งเสริมสนับสนุนแก่สถานศึกษาในพื้นที่อย่างจริงจัง เช่น ทุนการศึกษา การจ้างครูพิเศษ การสนับสนุนอุปกรณ์ทางการศึกษา การแข่งขันกีฬา

- **ด้านสาธารณสุข สุขภาพ และความปลอดภัย** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 54.2 รongลงมามีความต้องการ ร้อยละ 45.8 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ ตรวจสุขภาพเคลื่อนที่ เยี่ยมชมผู้สูงอายุ ผู้ป่วยติดเตียงและเด็ก ร้อยละ 85.7 รongลงมาอุปกรณ์ออกกำลังกาย ร้อยละ 14.3

- **ด้านศาสนา ประเพณี วัฒนธรรม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ และมีความต้องการ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ สนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรมทางศาสนา ประเพณีวัฒนธรรม

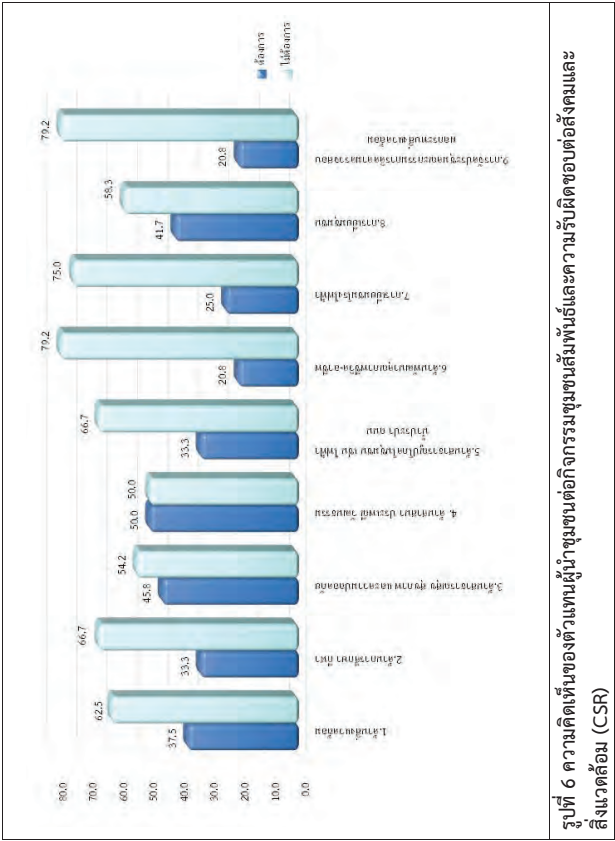
- **ด้านสาธารณูปโภคในชุมชน เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา ถนน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 66.7 รongลงมามีความต้องการ ร้อยละ 33.3 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาในชุมชน เช่น ไฟฟ้า ไฟส่องสว่าง ประปา ถนน

- **ด้านพัฒนาคุณภาพชีวิต-อาชีพ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 79.2 รongลงมามีความต้องการ ร้อยละ 20.8 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ระบุจำแนก และส่งเสริมกลุ่มอาชีพผู้ด้อยโอกาส ผู้สูงอายุ และกลุ่มสตรี ร้อยละ 40.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รongลงมาอบรมพัฒนาอาชีพ ร้อยละ 20.0

- **การเยี่ยมเยียนโรงไฟฟ้า** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 75.0 รongลงมา มีความต้องการ ร้อยละ 25.0



- การยื่นข้อเสนอสู่ชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 58.3 รองลงมาคือ ต้องการ ร้อยละ 41.7
- การจัดประชุมคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 79.2 รองลงมาคือ ต้องการ ร้อยละ 20.8



รูปที่ 6 ความคิดเห็นของตัวแทนผู้นำชุมชนต่อการดำเนินงานรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม (CSR)

สำหรับข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโรงพยาบาลพระรามเก้า

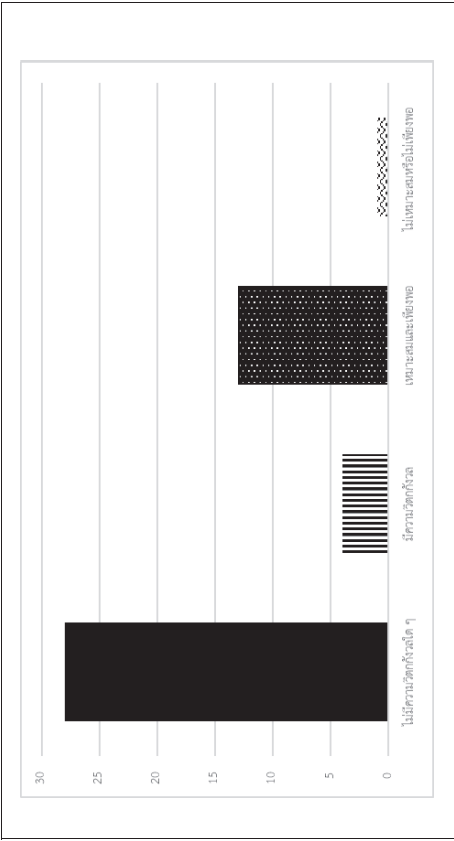
- การพัฒนาคุณภาพชีวิต ด้านคุณธรรม การส่งเสริมสุขภาพด้านการศึกษาและด้านอาชีพ และด้าน การพัฒนาในชุมชน ร้อยละ 63.3
- กองทุนพัฒนาตราสินค้าเพื่อการพัฒนาเพื่อการพัฒนาให้ครอบคลุมทุกพื้นที่ โดยเฉพาะพื้นที่รอบ โรงไฟฟ้า ร้อยละ 16.7
- ออกกัมมันตรังสี CSR กับชุมชนเพิ่มมากขึ้นจากเดิมให้ทั่วถึงทุกตำบล ร้อยละ 10.0
- การเปิดโรงไฟฟ้าให้บุคคลในชุมชนเข้ามาดูระบบการทำงานและมาตรการป้องกันต่างๆ/การไป ศึกษาดูงานที่โรงไฟฟ้าอื่นๆ/การประชุมร่วมกับชุมชนประจำปีเดือน ร้อยละ 6.7
- จัดโครงการให้ความรู้เกี่ยวกับสารพิษ ผลกระทบต่อสุขภาพ สิ่งแวดล้อม ร้อยละ 3.3

- ผลการสำรวจความคิดเห็นจากแบบประเมินการประชมกลุ่มย่อย ของกลุ่มผู้แทนครัวเรือน จากการจัดประชุมกลุ่มย่อย ผลการสำรวจความคิดเห็น ของโรงพยาบาลพระรามเก้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ (GNC) โดยทำการวิเคราะห์ผลจากแบบประเมินของตัวแทนครัวเรือน จำนวน 46 ตัวอย่าง ดังแสดงในเอกสารแนบตาราง ที่ 1 มีรายละเอียดดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม  
ผู้ให้สัมภาษณ์กลุ่มผู้แทนครัวเรือนทั้งหมด 46 ราย เมื่อพิจารณาตามเพศ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็น เพศชาย ร้อยละ 63.0 และเพศหญิง ร้อยละ 37.0 เมื่อพิจารณาตามระยะเวลาการอาศัยในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่อาศัยโดยมีภูมิลำเนาในพื้นที่ ร้อยละ 71.7 ในทางกลับกันย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 28.3 โดยส่วนใหญ่มี ระยะเวลาในการอาศัยอยู่มากกว่า 30 ปี ร้อยละ 69.2 รองลงมาคือ อยู่อาศัยระหว่าง 20 – 30 ร้อยละ 23.1 และอยู่อาศัย ระหว่าง 10 – 20 ปี ร้อยละ 7.7

2) ผลการสำรวจความคิดเห็นต่อการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นภายหลังจากการดำเนินงานของโรงพยาบาล  
2.1) ภายหลังจากการรับฟังการชี้แจงผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ สิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้า ในระยะดำเนินการปัจจุบันแล้ว ต้องการดำเนินการตามมาตรการของโรงไฟฟ้า

จากการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มผู้แทนครัวเรือน ต่อการปฏิบัติตามมาตรการป้องกัน และแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ไม่มีความวิตกกังวลใด ๆ ร้อยละ 60.9 โดยระยะเห็นต่อมาตรการที่มีความเหมาะสมและเพียงพอแล้ว ร้อยละ 28.3 โดยระยะเห็นต่อ มาตรการยังไม่เหมาะสมและเพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 8.7 และ 2.2 ตามลำดับ โดยระยะเห็นต่อ มาตรการมีความวิตกกังวล คือ เพราะมีมาตรการความปลอดภัยคร่าวๆและได้รู้เกี่ยวกับมาตรการฯ ในทางกลับกันผู้ให้สัมภาษณ์มีความวิตกกังวล และมาตรการยังไม่เหมาะสมและเพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 8.7 และ 2.2 ตามลำดับ โดยระยะเห็นต่อ มาตรการมีความวิตกกังวล ด้านสิ่งแวดล้อม เช่น การทำความสะอาดโรงไฟฟ้า การสื่อสารมาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อม แสดงถึงรูปที่ 7



รูปที่ 7 ความคิดเห็นต่อการดำเนินการตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้าผู้แทน ครัวเรือน

2.2) ภายหลังจากที่โรงพยาบาลได้ดำเนินการผลิตไฟฟ้าแล้ว ท่านมีความคิดเห็นอย่างไร ต่อการได้รับผลกระทบ/ความวิตกกังวลด้านสังคม วิถีชีวิต เศรษฐกิจ และสิ่งแวดล้อม มีความคิดเห็นอย่างไร ต่อการได้รับผลกระทบ/ความวิตกกังวลด้านสังคม วิถีชีวิต และสิ่งแวดล้อม สามารถสรุปปัญหาได้ ดังนี้

ด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับความคิดเห็น ต่อการได้รับผลกระทบ/ความวิตกกังวล ประเด็นปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม และความเดือดร้อนรำคาญจากมลภาวะต่างๆ ในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน รายละเอียดดังตารางที่ 5 โดยสามารถสรุปปัญหา ดังนี้

- คุณภาพอากาศจากปล่องระบายน้ำของโรงไฟฟ้า เช่น ฝุ่นละออง ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 56.5 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 37.0 มีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 6.5 (3 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x}$  = 1.67)

- ใอเสียงจากการทำงานของโรงไฟฟ้า พบว่า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 80.4 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 13.0 มีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 6.5 (3 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x}$  = 2.00)

- กลิ่นจากการเผาไหม้เชื้อเพลิงของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 73.9 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 17.4 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 8.7 (4 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x}$  = 1.25)

- เสียงดังจากการเดินเครื่องจักร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 87.0 รองลงมาไม่แน่ใจ และมีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 6.5 (3 ตัวอย่าง) สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x}$  = 1.33)

- น้ำเสียจากโครงการน้ำทิ้งจากหอหล่อเย็น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 78.3 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 17.4 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 4.3 (2 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x}$  = 1.50)

- น้ำท่วมจากการระบายของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 84.8 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 13.0 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 2.2 (1 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x}$  = 1.00)

- ชะงะและกากของเสียจากโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 82.6 รองลงมาไม่แน่ใจ และมีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 8.7 (4 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x}$  = 1.00)

- ผลกระทบต่อความสมบูรณ์ของปลาในแหล่งน้ำจากการระบายน้ำทิ้งของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 63.0 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 26.1 และมีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 10.9 (5ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x}$  = 1.00)

- ความเสียหายต่อสัตว์จากบรรพตของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 69.6 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 23.9 และมีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 6.5 (3 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x}$  = 1.00)

- ความร้อนจากโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 69.6 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 26.1 และมีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 4.3 (2 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x}$  = 1.00)

- การระเบิดและการรั่วไหลของก๊าซ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 73.9 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 23.9 และมีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 2.2 (1 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x}$  = 1.00)

- การเกิดไฟไหม้และสารเคมีรั่วไหล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 71.7 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 28.3

ตารางที่ 5 ความเห็นของตัวแทนประชาชนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่แน่ใจ	ไม่	มี	น้อย	มาก
1. คุณภาพอากาศจากปล่องระบายน้ำของโรงไฟฟ้า เช่น ฝุ่นละออง ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์	37.0	56.5	6.5	33.3	0.0
2. ใอเสียงจากบรรพตของโรงไฟฟ้า	13.0	80.4	6.5	33.3	33.3
3. กลิ่นจากการเผาไหม้เชื้อเพลิงของโรงไฟฟ้า	17.4	73.9	8.7	75.0	0.0
4. เสียงดังจากการเดินเครื่องจักร	6.5	87.0	6.5	66.7	0.0
5. น้ำเสียจากโครงการน้ำทิ้งจากหอหล่อเย็น	17.4	78.3	4.3	50.0	0.0
6. น้ำท่วมจากการระบายของโรงไฟฟ้า	13.0	84.8	2.2	100.0	0.0
7. ชะงะและกากของเสียจากโรงไฟฟ้า	8.7	82.6	8.7	100.0	0.0
8. ผลกระทบต่อความสมบูรณ์ของปลาในแหล่งน้ำจากการระบายน้ำทิ้งของโรงไฟฟ้า	26.1	63.0	10.9	100.0	0.0

ตารางที่ 5 ความเห็นของตัวแทนประชาชนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ (ต่อ)

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่แน่ใจ	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
9. ความเสียหายต่อผิวงารจากรถบรรทุกขนส่งของโรงไฟฟ้า	23.9	69.6	6.5	100.0	0.0
10. ความร้อนจากโรงไฟฟ้า	26.1	69.6	4.3	100.0	0.0
11. การระเบิดและการรั่วไหลของก๊าซ	23.9	73.9	2.2	100.0	0.0
12. การเกิดไฟไหม้และสารเคมีรั่วไหล	28.3	71.7	0.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท แอแอลเอส แลอบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ:1/การแปลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อย  
1.51 - 2.50 = ปานกลาง  
2.51 - 3.00 = มาก

ด้านสังคม และวิถีชีวิต

สำหรับความคิดเห็น ต่อการได้รับผลกระทบ/ความวิตกกังวล ประเด็นปัญหาด้านสังคม และวิถีชีวิต ในชุมชนที่ได้รับในปีปัจจุบัน รายละเอียดดังตารางที่ 6 โดยสามารถสรุปปัญหา ดังนี้

- ผลกระทบต่อการใช้น้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 76.1 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 17.4 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 6.5 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย (  $\bar{x}$  = 1.00)

- ผลกระทบต่อน้ำใช้ในการอุปโภค บริโภคของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 76.1 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 19.6 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 4.3 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย (  $\bar{x}$  = 1.00)

- ผลกระทบต่อการทำการเกษตร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 80.4 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 17.4 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 2.2 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง (  $\bar{x}$  = 2.00)

- อุบัติเหตุจากการดำเนินการโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 71.7 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 23.9 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 4.3 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย (  $\bar{x}$  = 1.00)

- ปัญหาสังคมจากพนักงานโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 84.8 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 15.2

- กระทบจากการกักมีพนักงานโรงไฟฟ้าเข้ามาในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 80.4 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 15.2 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 4.3 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย (  $\bar{x}$  = 1.00)

- ผลกระทบต่อสุขภาพจากมลสารของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 65.2 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 30.4 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 4.3 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย (  $\bar{x}$  = 1.00)

- สถานพยาบาลไม่เพียงพอจากการมีพนักงานโรงไฟฟ้าเข้ามาในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 80.4 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 19.6

- การจราจรติดขัด/ผลกระทบต่อการจราจรในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 80.4 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 10.9 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 8.7 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย (  $\bar{x}$  = 1.50)

- ปัญหาทะเลาะเบาะแว้งระหว่างพนักงานโรงไฟฟ้ากับคนในชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 84.8 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 13.0 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 2.2 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง (  $\bar{x}$  = 2.0)

- ความสัมพันธ์ของคนในชุมชนเปลี่ยนแปลง (ด้านบวก) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบทางด้านบวก ร้อยละ 63.0 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง (  $\bar{x}$  = 1.86) กล่าวคือ ผู้ให้สัมภาษณ์คิดเห็นว่าการดำเนินกิจกรรมของโรงไฟฟ้าส่งเสริมให้เกิดพื้นที่ในการสร้างความสัมพันธ์อันดีต่อกันเกิดขึ้นความขัดแย้งก็อาจเกิดขึ้นในพื้นที่ รองลงมาไม่ได้รับผลกระทบทางด้านบวก ร้อยละ 19.6 และไม่แน่ใจ ร้อยละ 17.4

- ความสัมพันธ์ของคนในชุมชนเปลี่ยนแปลง (ด้านลบ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบทางด้านลบ ร้อยละ 76.1 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 19.6 และได้รับผลกระทบทางด้านลบ ร้อยละ 4.3 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง (  $\bar{x}$  = 2.00) กล่าวคือ ผู้ให้สัมภาษณ์คิดเห็นว่าการดำเนินกิจกรรมของโรงไฟฟ้าไม่ได้ส่งผลต่อความสัมพันธ์ไม่พึงประสงค์ในพื้นที่ ความสัมพันธ์ของคนในพื้นที่ยังคงเดิม ไม่ได้มีการเปลี่ยนแปลงไปในทางบวกหรือทางลบ

- ผลกระทบต่อจิตใจ (ด้านบวก) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบทางด้านบวก ร้อยละ 56.5 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง (  $\bar{x}$  = 1.88) กล่าวคือ ผู้ให้สัมภาษณ์มีความคิดเห็นต่อการดำเนินกิจกรรมของโรงไฟฟ้าไม่ก่อให้เกิดความวิตกกังวลใจ ไม่รู้สึกเครียด และรู้สึกดีต่อการดำเนินกิจกรรมของโรงไฟฟ้าในพื้นที่ รองลงมาไม่ได้รับผลกระทบทางด้านบวก ร้อยละ 23.9 และไม่แน่ใจ ร้อยละ 19.6

- ผลกระทบต่อจิตใจ (ด้านลบ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบทางด้านลบ ร้อยละ 69.6 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 28.3 และได้รับผลกระทบทางด้านลบ ร้อยละ 2.2 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง (  $\bar{x}$  = 2.00) กล่าวคือ ผู้ให้สัมภาษณ์มีความคิดเห็นต่อการดำเนินกิจกรรมของโรงไฟฟ้าไม่ได้ส่งผลต่อความรู้สึกเครียด หรือมีการเปลี่ยนแปลงใด ๆ ที่อาจทำให้เกิดความวิตกกังวล

- การประชาสัมพันธ์/การให้ความรู้กับประชาชนในพื้นที่ พบว่า ผู้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 52.2 รองลงมาได้รับผลกระทบ ร้อยละ 34.8 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x}$  = 1.50) รองลงมา และไม่แน่ใจ ร้อยละ 13.0
- การขอเชิญ/การเชิญฯ พบว่า ผู้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 67.4 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 23.9 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 8.7 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x}$  = 1.25)
- การรับข้อร้องเรียนต่าง ๆ ที่เกิดจากโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 82.6 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 8.7 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x}$  = 1.00)

- การพัฒนา/สนับสนุนกิจกรรม/คิประโยชน์ให้กับชุมชน พบว่า ผู้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 60.9 รองลงมาได้รับผลกระทบ ร้อยละ 26.1 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x}$  = 1.75) และไม่แน่ใจ ร้อยละ 13.0
- กองทุนพัฒนาพื้นที่รอบโรงไฟฟ้ากับการพัฒนาท้องถิ่น พบว่า ผู้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 60.9 รองลงมาได้รับผลกระทบ ร้อยละ 26.1 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x}$  = 1.83) รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 13.0

ตารางที่ 6 ความเห็นของตัวแทนประชาชนต่อผลกระทบด้านสังคมและวิถีชีวิตจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			
	ไม่แน่ใจ	ไม่มีความเห็น	น้อย	ปานกลาง	มาก	ค่าเฉลี่ย
1.ผลกระทบต่อการใช้น้ำเพื่อการเกษตร	17.4	76.1	6.5	100.0	0.0	1.00
2.ผลกระทบต่อน้ำใช้การอุปโภค บริโภคของประชาชน	19.6	76.1	4.3	100.0	0.0	1.00
3.ผลกระทบต่อการทำเกษตร	17.4	80.4	2.2	0.0	100.0	2.00
4.อุบัติเหตุจากการดำเนินการโรงไฟฟ้า	23.9	71.7	4.3	100.0	0.0	1.00
5.ปัญหาสังคมจากพนักงานโรงไฟฟ้า	15.2	84.8	0.0	0.0	0.0	0.0
6.โรคระบาดจากการมีพนักงานโรงไฟฟ้าเข้ามาในพื้นที่	15.2	80.4	4.3	100.0	0.0	1.00
7.ผลกระทบต่อสุขภาพจากมลสารของโรงไฟฟ้า	30.4	65.2	4.3	100.0	0.0	1.00

ตารางที่ 6 ความเห็นของตัวแทนประชาชนต่อผลกระทบด้านสังคมและวิถีชีวิตจากการดำเนินงานของโครงการ (ต่อ)

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			
	ไม่แน่ใจ	ไม่มีความเห็น	น้อย	ปานกลาง	มาก	ค่าเฉลี่ย
8.สถานพยาบาลไม่เพียงพอจากการมีพนักงานโรงไฟฟ้าเข้ามาในพื้นที่	19.6	80.4	0.0	0.0	0.0	0.0
9.การจราจรติดขัด/ผลกระทบต่อการจราจรในพื้นที่	10.9	80.4	8.7	75.0	0.0	1.50
10.ปัญหาทะเลาะเบาะแว้งระหว่างพนักงานโรงไฟฟ้ากับคนในชุมชน	13.0	84.8	2.2	0.0	100.0	2.00
11. ความสัมพันธ์ของคนในชุมชนเปลี่ยนแปลง (ด้านบวก)	17.4	19.6	63.0	24.1	65.5	1.86
12. ความสัมพันธ์ของคนในชุมชนเปลี่ยนแปลง (ด้านลบ)	19.6	76.1	4.3	0.0	100.0	2.00
13. ผลกระทบต่อจิตใจ (ด้านบวก)	19.6	23.9	56.5	34.6	42.3	1.88
14. ผลกระทบต่อจิตใจ (ด้านลบ)	28.3	69.6	2.2	0.0	100.0	2.00
15. การประชาสัมพันธ์/การให้ความรู้กับประชาชนในพื้นที่	13.0	52.2	34.8	56.3	37.5	1.50
16. การขอเชิญ/การเชิญฯ	23.9	67.4	8.7	75.0	25.0	1.25
17. การรับข้อร้องเรียนต่าง ๆ ที่เกิดจากโรงไฟฟ้า	8.7	82.6	8.7	100.0	0.0	1.00
18. การพัฒนา/สนับสนุนกิจกรรม/คิประโยชน์ให้กับชุมชน	13.0	60.9	26.1	41.7	16.7	1.75
19. กองทุนพัฒนาพื้นที่รอบโรงไฟฟ้ากับการพัฒนาท้องถิ่น	13.0	60.9	26.1	41.7	33.3	1.83

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์ยี่ แอสเอชเอ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566  
หมายเหตุ:1/การแปลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อย  
1.51 - 2.50 = ปานกลาง  
2.51 - 3.00 = มาก



หลังจากที่โรงไฟฟ้าเปิดดำเนินการผลิตไฟฟ้าแล้ว มีข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อผลกระทบด้านเศรษฐกิจ สามารถสรุปผลกระทบทั้งทางบวก และทางลบ ดังนี้

ผลกระทบด้านบวก

- มีการพัฒนาชุมชนให้ดีขึ้น สนับสนุนกิจกรรมต่างในชุมชน ร้อยละ 44.4
- การจ้างงานในท้องถิ่น/คนในชุมชนมีงานทำที่มีมั่นคงภาพชีวิตดีขึ้น ร้อยละ 24.1
- กองทุนไฟฟ้า ได้รับงบประมาณกองทุนไฟฟ้ามาพัฒนา ร้อยละ 20.4
- ไม่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 11.1

ผลกระทบด้านลบ

- คนในชุมชนมีส่วนร่วมในการดำเนินการต่อโรงไฟฟ้าน้อย/ขาดความต่อเนื่องในการสนับสนุนกิจกรรม ร้อยละ 80.0
- การจ้างงานยังน้อยเกินไป ร้อยละ 20.0

2.3) การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร การจัดการชุมชนสัมพันธ์ และกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม (CSR) ของโรงไฟฟ้า

จากการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร การจัดการชุมชนสัมพันธ์ และกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ รับผิดชอบต่อสังคม ร้อยละ 93.5 โดยส่วนใหญ่ทราบจากผู้โฆษณา เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน อบต. เป็นต้น ร้อยละ 33.0 รองลงมาคือ การเข้าร่วมกิจกรรมกับโรงไฟฟ้า ร้อยละ 28.0 และหน่วยงานราชการในพื้นที่ อาทิ เทศบาล องค์การบริหารส่วนตำบล ร้อยละ 18.0 ในทางกลับกันมีผู้สัมภาษณ์ที่ไม่เคยทราบข้อมูลข่าวสาร ร้อยละ 6.5 ทั้งนี้ เพื่อเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพในการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร และการจัดการกิจกรรมของโรงไฟฟ้า ผู้สัมภาษณ์ได้เสนอข้อทางการประชาสัมพันธ์ผ่านกลุ่มผู้สนับสนุน/หน่วยงานราชการ ร้อยละ 36.3 รองลงมาคือ การจัดประชุม ร้อยละ 22.5 และคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 12.7

นอกจากนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ มีความประสงค์ให้โรงไฟฟ้าประชาสัมพันธ์ และ/หรือให้ข้อมูลข่าวสาร โดยข้อมูลที่ต้องการส่วนใหญ่เกี่ยวกับ กิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้า ร้อยละ 21.6 รองลงมา คือ กองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า ร้อยละ 20.3 และระบบความปลอดภัย/แผนฉุกเฉิน ร้อยละ 17.6

2.4) หลังจากโรงไฟฟ้าเปิดดำเนินการผลิตไฟฟ้า ท่านคิดว่ากิจกรรมชุมชนสัมพันธ์และความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม (CSR) ของโรงไฟฟ้าควรเน้นพัฒนาในแต่ละด้าน โดยรายละเอียดดังรูปที่ 8 และสามารถสรุปได้ดังนี้

- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 82.6 รองลงมา มีความต้องการ ร้อยละ 17.4 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ โครงการปลูกต้นไม้ร่วมกับหน่วยงานและชุมชน ร้อยละ 37.5 รองลงมาติดตาม เฝ้าระวังผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมเพื่อป้องกันผลกระทบจากการประกอบกร ร้อยละ 12.5

- ด้านการศึกษา กีฬา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 67.4 รองลงมา มีความต้องการ ร้อยละ 32.6 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ จัดกิจกรรมส่งเสริมสนับสนุนแก่สถานศึกษาในพื้นที่ อย่างทั่วถึง เช่น ทุนการศึกษา การจ้างครูพิเศษ การสนับสนุนอุปกรณ์ทางการศึกษา การแข่งขันกีฬา

- ด้านสาธารณสุข สุขภาพ และความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 71.7 รองลงมา มีความต้องการ ร้อยละ 28.3 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ โครงการมอบอุปกรณ์ทางการแพทย์ ยาสามัญ ให้กับหน่วยงานสาธารณสุข และอาสาสมัครสาธารณสุข ร้อยละ 60.0 รองลงมา ตรวจสอบคุณภาพเคลื่อนที่เยี่ยมชม ผู้สูงอายุ ผู้ป่วยติดเตียงและเด็ก ร้อยละ 40.0

- ด้านศาสนา ประเพณี วัฒนธรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 56.5 รองลงมา มีความต้องการ ร้อยละ 43.5 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ สนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรมทางศาสนา ประเพณีวัฒนธรรม

- ด้านสาธารณูปโภคในชุมชน เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา ถนน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 73.9 รองลงมา มีความต้องการ ร้อยละ 26.1 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาชุมชน เช่น ไฟฟ้า ไฟส่องสว่าง ประปา ถนน

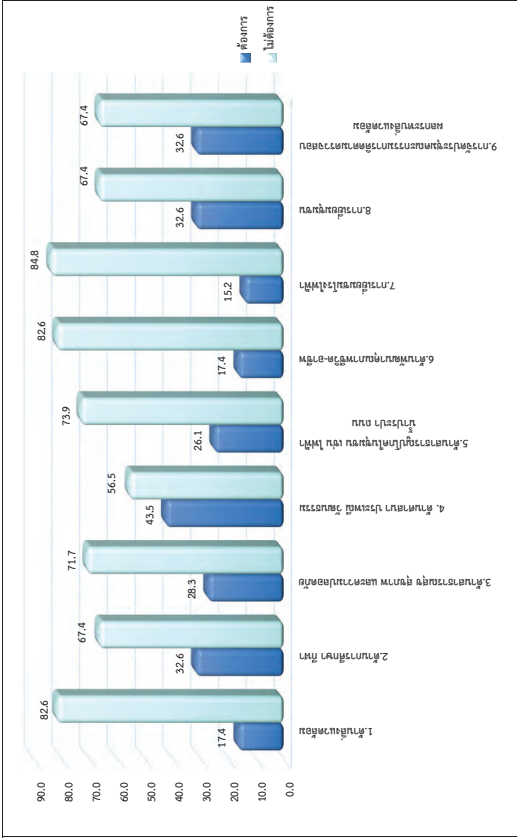
- ด้านพัฒนาคุณภาพชีวิต-อาชีพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 82.6 รองลงมา มีความต้องการ ร้อยละ 17.4 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ ส่งเสริมกลุ่มอาชีพผู้ด้อยโอกาส ผู้สูงอายุ และกลุ่มสตรี ร้อยละ 87.5

- การเยี่ยมชมโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 84.8 รองลงมา มีความต้องการ ร้อยละ 15.2

- การเยี่ยมชมชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 67.4 รองลงมา มีความต้องการ ร้อยละ 32.6

- การจัดประชุมคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 67.4 รองลงมา มีความต้องการ ร้อยละ 32.6

- สนับสนุนงบประมาณให้กับกองทุนสวัสดิการชุมชนตำบลนาแหม เพื่อนำสวัสดิการในด้านต่างๆตามระเบียบของกองทุนสวัสดิการชุมชนตำบลนาแหม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้สนับสนุนจำนวน 1 ตัวอย่าง



รูปที่ 8 ความคิดเห็นของตัวแทนหน่วยงานราชการต่อกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์และความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม

- สำหรับข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโรงไฟฟ้า** สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้
- การพัฒนาคุณภาพชีวิต ด้านคุณธรรม การส่งเสริมสุขภาพด้านการศึกษาและด้านอาชีพ และด้านการพัฒนาในชุมชน ร้อยละ 55.4
  - ยกย่องให้การทำ CSR กับชุมชนเพิ่มมากขึ้นจากเดิมให้ทั่วถึงทุกตำบล ร้อยละ 31.1
  - กองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้าควรพิจารณาเพื่อการพัฒนาให้ครอบคลุมทุกพื้นที่ โดยเฉพาะพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า ร้อยละ 9.5
  - การเปิดโรงไฟฟ้าให้กับคนในชุมชนเข้ามาดูระบบการทำงานและมาตรการป้องกันต่างๆ/การไปศึกษาดูงานที่โรงไฟฟ้าอื่น/การประชุมร่วมกับชุมชนประจำเดือน ร้อยละ 2.7
  - จัดโครงการให้ความรู้เกี่ยวกับสารพิษ ผลกระทบต่อสุขภาพ สิ่งแวดล้อม ร้อยละ 1.4

**4.5 สรุปผลความคิดเห็นจากการเปลี่ยนแปลงก่อนพัฒนาโรงไฟฟ้าและหลังเปิดดำเนินการโรงไฟฟ้า**

สรุปผลความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ กลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มครัวเรือน จากแบบสอบถามความคิดเห็นในการสนทนากลุ่มย่อย ในประเด็นการเปลี่ยนแปลงด้านสิ่งแวดล้อม สังคม วิถีชีวิต และเศรษฐกิจ ก่อนพัฒนาโรงไฟฟ้าและหลังเปิดดำเนินการของโรงไฟฟ้าบนทวีรี ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด ได้ดังนี้

**กลุ่มหน่วยงานราชการ** จากการเปรียบเทียบระดับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับก่อนการดำเนินการโครงการโรงไฟฟ้า ในปี 2558 กับผลการสำรวจความคิดเห็นจากการประชุมกลุ่มย่อยในปี 2566 ในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้าแล้ว รายละเอียดดังตารางที่ 7 สรุปได้ดังนี้

1. คุณภาพอากาศ ในเรื่องกลิ่นจากการเผาไหม้เชื้อเพลิงของโรงไฟฟ้า พบว่าระดับผลกระทบทางลบลดลง จากในระยะก่อนดำเนินการ จากระดับผลกระทบปานกลาง ( $\bar{x} = 1.82$ ) เป็นระดับผลกระทบน้อย ( $\bar{x} = 1.00$ ) ในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้า
2. คุณภาพน้ำในแม่น้ำ/ลำคลอง ในเรื่องน้ำเสียจากโรงไฟฟ้า พบว่าระดับผลกระทบทางลบลดลง จากในระยะก่อนดำเนินการจากระดับผลกระทบปานกลาง ( $\bar{x} = 1.93$ ) เป็นระดับผลกระทบน้อย ( $\bar{x} = 1.00$ ) ในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้า
3. เสียงดังจากการเดินเครื่อง พบว่าระดับผลกระทบทางลบลดลง จากในระยะก่อนดำเนินการจากระดับผลกระทบปานกลาง ( $\bar{x} = 2.33$ ) เป็นระดับผลกระทบน้อย ( $\bar{x} = 1.00$ ) ในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้า

จากการเปรียบเทียบระดับผลกระทบด้านสังคมและวิถีชีวิตที่ได้รับก่อนการดำเนินการโครงการโรงไฟฟ้า ในปี 2558 กับผลการสำรวจความคิดเห็นจากการประชุมกลุ่มย่อยในปี 2566 ในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้าแล้ว รายละเอียดดังตารางที่ 7 สรุปได้ดังนี้

1. ผลกระทบทางสุขภาพจิต พบว่าระดับผลกระทบทางลบลดลง จากในระยะก่อนดำเนินการจากระดับผลกระทบปานกลาง ( $\bar{x} = 1.90$ ) เป็นระดับผลกระทบน้อย ( $\bar{x} = 1.00$ ) ในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้า
2. ความวิตกกังวลเกี่ยวกับก๊าซธรรมชาติที่เป็นเชื้อเพลิงในการผลิตกระแสไฟฟ้า พบว่า ระดับผลกระทบทางลบลดลง จากในระยะก่อนดำเนินการ จากระดับผลกระทบปานกลาง ( $\bar{x} = 1.81$ ) เป็นระดับผลกระทบน้อย ( $\bar{x} = 1.25$ ) ในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้า

สำหรับผลกระทบด้านเศรษฐกิจ ในระยะก่อนการดำเนินการโครงการโรงไฟฟ้า ในปี 2558 เป็นผลกระทบด้านบวก พบว่า ท้องถิ่นได้รับการพัฒนาจากเงินอุดหนุนโรงไฟฟ้า มากที่สุด ร้อยละ 62.5 รองลงมา ช่วยลดปัญหาไฟฟ้าดับ (ร้อยละ 37.5) และการเปลี่ยนแปลงอาชีพและรายได้ของคนในพื้นที่ ร้อยละ 34.4 รายละเอียดดังตารางที่ 8 สำหรับในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้าในปี 2566 ส่วนใหญ่เป็นผลกระทบด้านบวก ได้แก่ เกิดการจ้างงานในท้องถิ่น/คนในชุมชนมีงานทำที่มีคุณภาพชีวิตดีขึ้น ร้อยละ 43.9 รองลงมา มีการพัฒนาชุมชนให้ดีขึ้น สนับสนุนกิจกรรมต่างในชุมชน ร้อยละ 43.9

**ตารางที่ 7 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม สังคม วิถีชีวิต และเศรษฐกิจ ที่ได้รับก่อนและหลังการดำเนินการของการของกลุ่มหน่วยงานราชการ**

ผลกระทบระยะดำเนินการ	ก่อนดำเนินการ (32 ราย) *		หลังดำเนินการ (28 ราย)**		การเปลี่ยนแปลง
	ค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบ	แปลผลระดับผลกระทบ <sup>1/</sup>	ค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบ	แปลผลระดับผลกระทบ	
<b>ด้านสิ่งแวดล้อม</b>					
คุณภาพอากาศ เช่น กลิ่น	1.82	ปานกลาง	1.00	น้อย	ลดลง
คุณภาพน้ำในแม่น้ำ/ลำคลอง /น้ำเสีย	1.93	ปานกลาง	1.00	น้อย	ลดลง
เสียงรบกวนจากการเดินเครื่อง	2.33	ปานกลาง	1.00	น้อย	ลดลง
<b>ด้านสังคม วิถีชีวิต และเศรษฐกิจ</b>					
ผลกระทบทางสุขภาพจิต	1.90	ปานกลาง	1.00	น้อย	ลดลง
ความวิตกกังวลเกี่ยวกับก๊าซธรรมชาติที่เป็นเชื้อเพลิงในการผลิตกระแสไฟฟ้า	1.81	ปานกลาง	1.25	น้อย	ลดลง

**หมายเหตุ:**<sup>1/</sup> การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.50 = น้อย  
1.51 - 2.50 = ปานกลาง  
2.51 – 3.00 = มาก

**ที่มา :** \* รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงไฟฟ้าบนทวีรี, ธันวาคม 2558  
\*\* รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ตารางที่ 8 ผลกระทบด้านเศรษฐกิจที่ได้รับก่อนการดำเนินโครงการ ปี 2558

รายละเอียด	กลุ่มหน่วยงานราชการ (32 ราย)		กลุ่มผู้นำชุมชน (86 ราย)		กลุ่มครัวเรือน (760 ราย)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การเปลี่ยนแปลงอาชีพและรายได้ของคนในพื้นที่	11	34.4	24	27.9	209	27.5
ช่วยเหลือปัญหาไฟฟ้าดับ ท้องถิ่นได้รับการพัฒนาเงินทุน โรงไฟฟ้า	12	37.5	40	46.5	296	38.9
	20	62.5	43	50.0	241	31.7

ที่มา : รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงไฟฟ้าบมทรี, ธันวาคม 2558

**กลุ่มผู้นำชุมชน** จากการเปรียบเทียบระดับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับก่อนการดำเนินการโครงการโรงไฟฟ้า ในปี 2558 กับผลการสำรวจความคิดเห็นจากการประชุมกลุ่มย่อยในปี 2566 ในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้าแล้ว รายละเอียดดังตารางที่ 9 สรุปได้ดังนี้

- คุณภาพอากาศ ในเรื่องกลิ่นจากการเผาไหม้เชื้อเพลิงของโรงไฟฟ้า พบว่าระดับผลกระทบทางลบลดลง จากในระยะก่อนดำเนินการ จากระดับผลกระทบปานกลาง ( $\bar{x}$  = 1.74) เป็นระดับผลกระทบน้อย ( $\bar{x}$  = 1.00) ในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้า
- คุณภาพน้ำในแม่น้ำลำคลอง ในเรื่องน้ำเสียจากโรงไฟฟ้า พบว่าระดับผลกระทบทางลบลดลง จากในระยะก่อนดำเนินการจากระดับผลกระทบปานกลาง ( $\bar{x}$  = 2.10) เป็นระดับผลกระทบน้อย ( $\bar{x}$  = 1.50) ในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้า
- เสียงดังจากการเดินเครื่อง พบว่ามีระดับผลกระทบทางลบในระดับน้อย เช่นเดียวกันทั้งใน ระยะก่อนดำเนินการ ( $\bar{x}$  = 1.50) และในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้า ( $\bar{x}$  = 1.33)

จากการเปรียบเทียบระดับผลกระทบด้านสังคมและวิถีชีวิตที่ได้รับก่อนการดำเนินการโครงการโรงไฟฟ้า ในปี 2558 กับผลการสำรวจความคิดเห็นจากการประชุมกลุ่มย่อยในปี 2566 ในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้าแล้ว รายละเอียดดังตารางที่ 9 สรุปได้ดังนี้

- ผลกระทบทางภาคเกษตร พบว่า มีระดับผลกระทบทางลบในระดับปานกลาง เช่นเดียวกันทั้งใน ระยะก่อนดำเนินการ ( $\bar{x}$  = 1.93) และในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้า ( $\bar{x}$  = 2.00)
- ความวิตกกังวลเกี่ยวกับก๊าซธรรมชาติที่เป็นเชื้อเพลิงในการผลิตกระแสไฟฟ้า พบว่า ระดับผลกระทบทางลบลดลง จากในระยะก่อนดำเนินการ จากระดับผลกระทบปานกลาง ( $\bar{x}$  = 1.78) เป็นระดับผลกระทบน้อย ( $\bar{x}$  = 1.33) ในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้า

สำหรับผลกระทบด้านเศรษฐกิจ ในระยะก่อนการดำเนินการโครงการโรงไฟฟ้า ในปี 2558 เป็นผลกระทบด้านบวก พบว่า ท้องถิ่นได้รับการพัฒนาจากเงินทุนรอบโรงไฟฟ้า มากที่สุด ร้อยละ 50.0 รองลงมา ช่วยลดปัญหาไฟฟ้าดับ (ร้อยละ 46.5) และการเปลี่ยนแปลงอาชีพและรายได้ของคนในพื้นที่ ร้อยละ 27.9 รายละเอียดดัง **ตารางที่ 9** สำหรับในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้าใน ปี 2566 ส่วนใหญ่เป็นผลกระทบด้านบวก ได้แก่ มีการพัฒนาชุมชนให้ดีขึ้น สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน ร้อยละ 61.7 รองลงมา เกิดการจ้างงานในท้องถิ่น/คนในชุมชนมีงานทำที่มั่นคง คุณภาพชีวิตดีขึ้น ร้อยละ 21.7

ตารางที่ 9 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม สังคม วิถีชีวิต และเศรษฐกิจ ที่ได้รับก่อนและหลังการดำเนินโครงการของกลุ่มผู้นำชุมชน

ผลกระทบระยะดำเนินการ	ก่อนดำเนินการ (86 ราย) *		หลังดำเนินการ (24 ราย)**		การเปลี่ยนแปลง
	ค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบ	แปลผลระดับผลกระทบ <sup>1/</sup>	ค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบ	แปลผลระดับผลกระทบ	
	ผลกระทบ	ผลกระทบ	ผลกระทบ	ผลกระทบ	
ด้านสิ่งแวดล้อม					
คุณภาพอากาศ เช่น กลิ่น	1.74	ปานกลาง	1.00	น้อย	ลดลง
คุณภาพน้ำในแม่น้ำลำคลอง /น้ำเสีย	2.10	ปานกลาง	1.50	น้อย	ลดลง
เสียงรบกวนจากการเดินเครื่อง	1.50	น้อย	1.33	น้อย	เท่าเดิม
ด้านสังคม วิถีชีวิต และเศรษฐกิจ					
ผลกระทบทางภาคเกษตร	1.93	ปานกลาง	2.00	ปานกลาง	ลดลง
ความวิตกกังวลเกี่ยวกับก๊าซธรรมชาติที่เป็นเชื้อเพลิงในการผลิตกระแสไฟฟ้า	1.78	ปานกลาง	1.33	น้อย	ลดลง

หมายเหตุ :<sup>1/</sup> การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.50 = น้อย

1.51 - 2.50 = ปานกลาง

2.51 – 3.00 = มาก

ที่มา : \* รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงไฟฟ้าบมทรี, ธันวาคม 2558

\*\* รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลอรพอร์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

**กลุ่มครัวเรือน** จากการเปรียบเทียบระดับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับก่อนการดำเนินการโครงการโรงไฟฟ้า ในปี 2558 กับผลการสำรวจความคิดเห็นจากการประชุมกลุ่มย่อยในปี 2566 ในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้าแล้ว รายละเอียดดังตารางที่ 10 สรุปได้ดังนี้

- คุณภาพอากาศ ในเรื่องกลิ่นจากการเผาไหม้เชื้อเพลิงของโรงไฟฟ้า พบว่าระดับผลกระทบทางลบลดลง จากในระยะก่อนดำเนินการ จากระดับผลกระทบปานกลาง ( $\bar{x}$  = 1.78) เป็นระดับผลกระทบน้อย ( $\bar{x}$  = 1.25) ในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้า
- คุณภาพน้ำในแม่น้ำลำคลอง ในเรื่องน้ำเสียจากโรงไฟฟ้า พบว่าระดับผลกระทบทางลบลดลง จากในระยะก่อนดำเนินการจากระดับผลกระทบปานกลาง ( $\bar{x}$  = 2.10) เป็นระดับผลกระทบน้อย ( $\bar{x}$  = 1.50) ในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้า
- เสียงดังจากการเดินเครื่อง พบว่าระดับผลกระทบทางลบลดลง จากในระยะก่อนดำเนินการจากระดับผลกระทบปานกลาง ( $\bar{x}$  = 1.79) เป็นระดับผลกระทบน้อย ( $\bar{x}$  = 1.33) ในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้า

จากการเปรียบเทียบระดับผลกระทบด้านสังคมและวิถีชีวิตที่ได้รับก่อนการดำเนินการโครงการโรงไฟฟ้า ในปี 2558 กับผลการสำรวจความคิดเห็นจากการประชุมกลุ่มย่อยในปี 2566 ในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้าแล้ว รายละเอียดดังตารางที่ 10 สรุปได้ดังนี้

- ผลกระทบทางภาคเกษตร พบว่า มีระดับผลกระทบทางลบในระดับปานกลาง เช่นเดียวกันทั้งใน ระยะก่อนดำเนินการ ( $\bar{x}$  = 1.83) และในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้า ( $\bar{x}$  = 2.00)

2. ความวิตกกังวลเกี่ยวกับภัยธรรมชาติที่เป็นเชื้อเพลิงในการผลิตกระแสไฟฟ้า พบว่า มีระดับผลกระทบทางลบในระดับน้อย เช่นเดียวกันทั้งในระลอกก่อนดำเนินการ (x̄ = 1.77) และในระลอกดำเนินการผลิตไฟฟ้า (x̄ = 2.00)

สำหรับผลกระทบด้านเศรษฐกิจ ในระยะก่อนการดำเนินการโครงการโรงไฟฟ้า ในปี 2558 เป็นผลกระทบด้านบวก พบว่า ห้างหุ้นได้รับการพัฒนามาจากเงินทุนของโรงไฟฟ้า มากที่สุด ร้อยละ 50.0 รองลงมา ช่วยลดปัญหาไฟฟ้าดับ (ร้อยละ 46.5) และการเปลี่ยนแปลงอาชีพและรายได้ของคนในพื้นที่ ร้อยละ 27.9 รายละเอียดดังตารางที่ 10 สำหรับในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้าใน ปี 2566 ส่วนใหญ่เป็นผลกระทบด้านบวก ได้แก่ มีการพัฒนาชุมชนให้ดีขึ้น สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน ร้อยละ 44.4 รองลงมา เกิดการจ้างงานในท้องถิ่น/คนในชุมชนมีงานทำที่มั่นคงคุณภาพชีวิตดีขึ้น ร้อยละ 24.1

ตารางที่ 10 การเปรียบเทียบระดับค่าเฉลี่ยของผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม สังคม วิถีชีวิต และเศรษฐกิจ ที่ได้รับก่อนและหลังการดำเนินการโครงการของกลุ่มครัวเรือน

ผลกระทบระยะดำเนินการ	ก่อนดำเนินการ (760 ราย) *		หลังดำเนินการ (46 ราย)**		การเปลี่ยนแปลง
	ค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบ	แปดผลระดับผลกระทบ <sup>1/</sup>	ค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบ	แปดผลระดับผลกระทบ	
ด้านสิ่งแวดล้อม					
คุณภาพอากาศ เช่น กลิ่น	1.78	ปานกลาง	1.25	น้อย	ลดลง
คุณภาพน้ำในแม่น้ำ/ลำคลอง/น้ำเสีย	1.90	ปานกลาง	1.50	น้อย	ลดลง
เสียงรบกวนจากการเดินเครื่อง	1.79	ปานกลาง	1.33	น้อย	ลดลง
ด้านสังคม วิถีชีวิต และเศรษฐกิจ					
ผลกระทบทางการเกษตร	1.83	ปานกลาง	2.00	ปานกลาง	เท่าเดิม
ความวิตกกังวลเกี่ยวกับภัยธรรมชาติที่เป็นเชื้อเพลิงในการผลิตกระแสไฟฟ้า	1.77	ปานกลาง	2.00	ปานกลาง	เท่าเดิม

หมายเหตุ<sup>1/</sup> การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.50 = น้อย  
1.51 - 2.50 = ปานกลาง  
2.51 – 3.00 = มาก

ที่มา : \* รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงไฟฟ้าบนทวี ธันวาคม 2558

\*\* รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลอบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



## ภาคผนวก ข-52

---

ข้อมูลผลการตรวจสุขภาพของประชาชนจากโรงพยาบาลกบินทร์บุรี

รายงานจำนวนผู้ป่วยนอกจำแนกตามกลุ่มสาเหตุ 21 กลุ่มโรค							
โรงพยาบาลกบินทร์บุรี							
ช่วงวันที่ 1 มกราคม 2525 - 31 มกราคม 2525							
กลุ่มโรค	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	บัตรทอง (30 บาท)		บัตรทอง (สปร.)		อื่นๆ	ต่างตัว
		ในเครือข่าย	นอกเครือข่าย	ในเครือข่าย	นอกเครือข่าย		
1	โรคติดเชื้อและปรสิต Certain infectious and parasitic diseases	357	18	668	109	478	1,640
2	เนื้องอก (รวมมะเร็ง) Neoplasms	86	3	266	27	131	515
3	โรคเลือดและอวัยวะสร้างเลือด Diseases of the blood and blood forming organs	46	1	351	72	100	577
4	โรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนาการ และเมตาบอลิซึม Endocrine, nutritional and metabolic diseases	861	7	3,363	269	1,828	6,344
5	ภาวะแปรปรวนทางจิตและพฤติกรรม Mental and behavioural disorders	210	5	363	54	216	850
6	โรกระบบประสาท Diseases of the nervous system	80	2	278	42	179	582
7	โรคตามส่วนประกอบของตา Diseases of the eye and adnexa	59	5	221	17	106	408
8	โรคหูและปุ่มกกหู Diseases of the ear and mastoid process	26	2	114	20	64	227
9	โรกระบบไหลเวียนเลือด Diseases of the circulatory system	777	17	3,505	303	1,551	6,158
10	โรกระบบหายใจ Diseases of the respiratory system	288	30	1,702	200	932	3,163
11	โรกระบบย่อยอาหาร รวมโรคในช่องปาก Diseases of the digestive system	415	19	1,075	118	913	2,548
12	โรคผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง Diseases of the skin and subcutaneous tissue	109	3	262	46	200	622
13	โรกระบบกล้ามเนื้อ รวมโครงร่าง และเนื้อเยื่อเสริม Diseases of the musculoskeletal system and con	338	3	995	133	1,088	2,563
14	โรกระบบสืบพันธุ์ร่วมปัสสาวะ Diseases of the genitourinary system	215	180	707	128	580	1,814
15	ภาวะแทรกซ้อนการตั้งครรภ์การคลอด Complication of pregnancy, childbirth and the p	43	3	34	13	121	223

วันที่พิมพ์ 09/01/2026 11:10:14

หน้า 1 / 2

กลุ่มโรค	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	บัตรทอง (30 บาท)		บัตรทอง (สปร.)		อื่นๆ	ต่างตัว	รวม
		ในเครือข่าย	นอกเครือข่าย	ในเครือข่าย	นอกเครือข่าย			
16	ภาวะผิดปกติของทารกที่เกิดขึ้นในระยะปริกำเนิด Certain conditions originating in the perinatal pe	1	1	19	8	0	1	30
17	รูปร่างผิดปกติและกำเนิด Congenital malformations, deformations and ch	3	0	48	3	8	2	64
18	อาการ, อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิก และทางห้องปฏิบัติการ Symptoms, signs and abnormality clinical and l	288	1	1,143	132	710	5	2,296
19	การเป็นพิษและผลที่ตามมา Poisoning, toxic effect, and their sequelae	2	1	3	1	5	0	12
20	อุบัติเหตุจากการขนส่ง และผลที่ตามมา Transport accidents and their sequelae	13	0	19	12	325	0	369
21	สาเหตุจากภายนอกอื่นๆ ที่ทำให้ป่วยหรือตาย Other external causes of morbidity and mortali	124	19	328	148	259	1	879

วันที่พิมพ์ 09/01/2026 11:10:15

หน้า 2 / 2

รายงานจำนวนผู้ป่วยนอกจำแนกตามกลุ่มสาเหตุ 21 กลุ่มโรค							
โรงพยาบาลกบินทร์บุรี							
ช่วงวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2525 - 28 กุมภาพันธ์ 2525							
กลุ่มโรค	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	บัตรทอง (30 บาท)		บัตรทอง (สปร.)		อื่นๆ	ต่างตัว
		ในเครือข่าย	นอกเครือข่าย	ในเครือข่าย	นอกเครือข่าย		
1	โรคติดเชื้อและปรสิต Certain infectious and parasitic diseases	312	15	596	116	433	1,477
2	เนื้องอก (รวมมะเร็ง) Neoplasms	111	3	259	20	118	513
3	โรคเลือดและอวัยวะสร้างเลือด Diseases of the blood and blood forming organs	49	1	334	57	71	519
4	โรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนาการ และเมตาบอลิซึม Endocrine, nutritional and metabolic diseases	784	7	3,225	241	1,546	5,812
5	ภาวะแปรปรวนทางจิตและพฤติกรรม Mental and behavioural disorders	220	2	382	37	220	861
6	โรกระบบประสาท Diseases of the nervous system	95	3	273	47	151	571
7	โรคตามส่วนประกอบของตา Diseases of the eye and adnexa	56	2	208	13	104	383
8	โรคหูและปุ่มกกหู Diseases of the ear and mastoid process	28	0	109	16	68	221
9	โรกระบบไหลเวียนเลือด Diseases of the circulatory system	714	11	3,442	270	1,388	5,831
10	โรกระบบหายใจ Diseases of the respiratory system	282	34	1,678	165	804	2,977
11	โรกระบบย่อยอาหาร รวมโรคในช่องปาก Diseases of the digestive system	439	21	1,547	152	870	3,040
12	โรคผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง Diseases of the skin and subcutaneous tissue	89	2	232	29	184	538
13	โรกระบบกล้ามเนื้อ รวมโครงร่าง และเนื้อเยื่อเสริม Diseases of the musculoskeletal system and con	300	7	947	95	957	2,309
14	โรกระบบสืบพันธุ์ร่วมปัสสาวะ Diseases of the genitourinary system	174	166	627	123	473	1,569
15	ภาวะแทรกซ้อนการตั้งครรภ์การคลอด Complication of pregnancy, childbirth and the p	42	0	33	14	92	191

วันที่พิมพ์ 09/01/2026 11:10:46

หน้า 1 / 2

กลุ่มโรค	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	บัตรทอง (30 บาท)		บัตรทอง (สปร.)		อื่นๆ	ต่างตัว	รวม
		ในเครือข่าย	นอกเครือข่าย	ในเครือข่าย	นอกเครือข่าย			
16	ภาวะผิดปกติของทารกที่เกิดขึ้นในระยะปริกำเนิด Certain conditions originating in the perinatal pe	2	1	30	9	1	2	45
17	รูปร่างผิดปกติและกำเนิด Congenital malformations, deformations and ch	7	0	28	3	5	2	45
18	อาการ, อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิก และทางห้องปฏิบัติการ Symptoms, signs and abnormality clinical and l	102	1	1,137	102	667	8	2,255
19	การเป็นพิษและผลที่ตามมา Poisoning, toxic effect, and their sequelae	2	2	2	5	8	0	19
20	อุบัติเหตุจากการขนส่ง และผลที่ตามมา Transport accidents and their sequelae	9	1	18	9	273	0	310
21	สาเหตุจากภายนอกอื่นๆ ที่ทำให้ป่วยหรือตาย Other external causes of morbidity and mortali	119	13	285	109	276	4	806

วันที่พิมพ์ 09/01/2026 11:10:47

หน้า 2 / 2

รายงานจำนวนผู้ป่วยนอกจำแนกตามกลุ่มสาเหตุ 21 กลุ่มโรค							
โรงพยาบาลกบินทร์บุรี							
ช่วงวันที่ 1 มีนาคม 2525 - 31 มีนาคม 2525							
กลุ่มโรค	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	บัตรทอง (30 บาท)		บัตรทอง (สปร.)		อื่นๆ	ค้างตัว
		ในเครือข่าย	นอกเครือข่าย	ในเครือข่าย	นอกเครือข่าย		
1	โรคติดเชื้อและปรสิต Certain infectious and parasitic diseases	282	13	522	106	383	7
2	เนื้องอก (รวมมะเร็ง) Neoplasms	111	4	293	30	87	3
3	โรคเลือดและอวัยวะสร้างเลือด Diseases of the blood and blood forming organs	48	1	335	52	109	7
4	โรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนาการ และเมตาบอลิซึม Endocrine, nutritional and metabolic diseases	820	7	3,227	246	1,602	11
5	ภาวะแปรปรวนทางจิตและพฤติกรรม Mental and behavioural disorders	211	0	356	41	196	0
6	โรคระบบประสาท Diseases of the nervous system	106	5	279	43	170	2
7	โรคตามส่วนประกอบของตา Diseases of the eye and adnexa	49	2	265	11	109	1
8	โรคหูและปุ่มกระดูก Diseases of the ear and mastoid process	32	1	115	15	86	1
9	โรคระบบไหลเวียนเลือด Diseases of the circulatory system	712	16	3,540	272	1,393	4
10	โรคระบบหายใจ Diseases of the respiratory system	245	26	1,559	173	699	9
11	โรคระบบย่อยอาหาร รวมโรคในช่องปาก Diseases of the digestive system	544	15	1,117	143	850	7
12	โรคผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง Diseases of the skin and subcutaneous tissue	87	7	271	50	208	1
13	โรคระบบกล้ามเนื้อ รวมโครงร่าง และเนื้อเยื่อเสริม Diseases of the musculoskeletal system and con	304	4	978	106	1,037	6
14	โรคระบบสืบพันธุ์และปัสสาวะ Diseases of the genitourinary system	204	174	688	118	561	2
15	ภาวะแทรกซ้อนการตั้งครรภ์และการคลอด Complication of pregnancy, childbirth and the f	62	6	50	12	117	8

วันที่พิมพ์ 09/01/2026 11:13:29

หน้า 1 / 2

กลุ่มโรค	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	บัตรทอง (30 บาท)		บัตรทอง (สปร.)		อื่นๆ	ค้างตัว	รวม
		ในเครือข่าย	นอกเครือข่าย	ในเครือข่าย	นอกเครือข่าย			
16	ภาวะผิดปกติของทารกที่เกิดขึ้นในระยะปริกำเนิด Certain conditions originating in the perinatal p	0	0	32	11	2	7	52
17	รูปร่างผิดปกติและกำเนิด Congenital malformations, deformations and ch	4	0	28	3	5	1	41
18	อาการ, อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิกและทางฟิสิกส์ Symptoms, signs and abnormality clinical and l	111	719	10	2,420			
19	การเป็นพิษและผลที่ตามมา Poisoning, toxic effect, and their sequelae	3	0	2	1	3	0	9
20	อุบัติเหตุจากการขนส่ง และผลที่ตามมา Transport accidents and their sequelae	8	1	13	7	330	0	359
21	สาเหตุจากภายนอกอื่นๆ ที่ทำให้ป่วยหรือตาย Other external causes of morbidity and mortalit	120	10	332	115	328	0	905

วันที่พิมพ์ 09/01/2026 11:13:29

หน้า 2 / 2

รายงานจำนวนผู้ป่วยนอกจำแนกตามกลุ่มสาเหตุ 21 กลุ่มโรค							
โรงพยาบาลกบินทร์บุรี							
ช่วงวันที่ 1 เมษายน 2525 - 30 เมษายน 2525							
กลุ่มโรค	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	บัตรทอง (30 บาท)		บัตรทอง (สปร.)		อื่นๆ	ค้างตัว
		ในเครือข่าย	นอกเครือข่าย	ในเครือข่าย	นอกเครือข่าย		
1	โรคติดเชื้อและปรสิต Certain infectious and parasitic diseases	314	30	509	100	470	0
2	เนื้องอก (รวมมะเร็ง) Neoplasms	101	3	261	38	121	4
3	โรคเลือดและอวัยวะสร้างเลือด Diseases of the blood and blood forming organs	49	4	353	62	89	5
4	โรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนาการ และเมตาบอลิซึม Endocrine, nutritional and metabolic diseases	794	5	3,223	191	1,694	11
5	ภาวะแปรปรวนทางจิตและพฤติกรรม Mental and behavioural disorders	216	6	410	28	170	1
6	โรคระบบประสาท Diseases of the nervous system	77	6	277	36	163	4
7	โรคตามส่วนประกอบของตา Diseases of the eye and adnexa	56	1	223	4	119	1
8	โรคหูและปุ่มกระดูก Diseases of the ear and mastoid process	37	8	128	19	45	1
9	โรคระบบไหลเวียนเลือด Diseases of the circulatory system	669	16	3,306	240	1,408	3
10	โรคระบบหายใจ Diseases of the respiratory system	187	41	1,126	102	591	9
11	โรคระบบย่อยอาหาร รวมโรคในช่องปาก Diseases of the digestive system	446	31	1,054	119	771	3
12	โรคผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง Diseases of the skin and subcutaneous tissue	110	17	306	53	223	1
13	โรคระบบกล้ามเนื้อ รวมโครงร่าง และเนื้อเยื่อเสริม Diseases of the musculoskeletal system and con	331	19	1,043	98	943	2
14	โรคระบบสืบพันธุ์และปัสสาวะ Diseases of the genitourinary system	218	156	711	104	556	5
15	ภาวะแทรกซ้อนการตั้งครรภ์และการคลอด Complication of pregnancy, childbirth and the f	49	6	41	7	100	3

วันที่พิมพ์ 09/01/2026 11:14:13

หน้า 1 / 2

กลุ่มโรค	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	บัตรทอง (30 บาท)		บัตรทอง (สปร.)		อื่นๆ	ค้างตัว	รวม
		ในเครือข่าย	นอกเครือข่าย	ในเครือข่าย	นอกเครือข่าย			
16	ภาวะผิดปกติของทารกที่เกิดขึ้นในระยะปริกำเนิด Certain conditions originating in the perinatal p	0	5	30	2	1	3	41
17	รูปร่างผิดปกติและกำเนิด Congenital malformations, deformations and ch	7	0	47	1	6	2	63
18	อาการ, อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิกและทางฟิสิกส์ Symptoms, signs and abnormality clinical and l	86	654	2	2,240			
19	การเป็นพิษและผลที่ตามมา Poisoning, toxic effect, and their sequelae	5	1	4	0	5	0	15
20	อุบัติเหตุจากการขนส่ง และผลที่ตามมา Transport accidents and their sequelae	11	4	17	3	260	0	295
21	สาเหตุจากภายนอกอื่นๆ ที่ทำให้ป่วยหรือตาย Other external causes of morbidity and mortalit	127	94	377	63	312	2	975

วันที่พิมพ์ 09/01/2026 11:14:13

หน้า 2 / 2

รายงานจำนวนผู้ป่วยนอกจำแนกตามกลุ่มสาเหตุ 21 กลุ่มโรค						
โรงพยาบาลกบินทร์บุรี						
ช่วงวันที่ 1 พฤษภาคม 2025 - 31 พฤษภาคม 2025						
กลุ่มโรค	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	บัตรทอง (30 บาท)		บัตรทอง (สปร.)		รวม
		ในเครีย่จ่ย	นอกเครีย่จ่ย	ในเครีย่จ่ย	นอกเครีย่จ่ย	
1	โรคติดเชื้อและปรสิต Certain infectious and parasitic diseases	315	55	604	79	498
2	เนื้องอก (รวมมะเร็ง) Neoplasms	116	1	270	24	126
3	โรคเลือดและอวัยวะสร้างเลือด Diseases of the blood and blood forming organs	62	1	331	64	94
4	โรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนาการ และเมตาบอลิซึม Endocrine, nutritional and metabolic diseases	953	13	3,569	218	1,701
5	ภาวะแปรปรวนทางจิตและพฤติกรรม Mental and behavioural disorders	240	8	364	28	163
6	โรกระบบประสาท Diseases of the nervous system	102	7	291	39	168
7	โรคตามส่วนประกอบของตา Diseases of the eye and adnexa	57	6	195	7	118
8	โรคหูและโพรงกระดูก Diseases of the ear and mastoid process	43	2	92	10	52
9	โรกระบบไหลเวียนเลือด Diseases of the circulatory system	767	19	3,596	271	1,489
10	โรกระบบหายใจ Diseases of the respiratory system	291	116	1,449	104	1,035
11	โรกระบบย่อยอาหาร รวมโรคในช่องปาก Diseases of the digestive system	462	31	1,020	104	825
12	โรคผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง Diseases of the skin and subcutaneous tissue	110	25	374	45	293
13	โรกระบบกล้ามเนื้อ รวมโครงร่าง และเนื้อเยื่อเสริม Diseases of the musculoskeletal system and con	361	18	1,006	79	938
14	โรกระบบสืบพันธุ์ร่วมปัสสาวะ Diseases of the genitourinary system	319	115	726	100	616
15	ภาวะแทรกซ้อนการตั้งครรภ์การคลอด Complication of pregnancy, childbirth and the f	45	7	39	12	81

วันที่พิมพ์ 09/01/2026 11:14:50

หน้า 1 / 2

กลุ่มโรค	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	บัตรทอง (30 บาท)		บัตรทอง (สปร.)		อื่นๆ	ต่างตัว	รวม
		ในเครีย่จ่ย	นอกเครีย่จ่ย	ในเครีย่จ่ย	นอกเครีย่จ่ย			
16	ภาวะผิดปกติของทารกที่เกิดขึ้นในระยะปริกำเนิด Certain conditions originating in the perinatal p	0	4	13	4	1	5	27
17	รูปร่างผิดปกติและกำเนิด Congenital malformations, deformations and ch	4	0	28	3	6	2	43
18	อาการ, อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจร่างกาย Symptoms, signs and abnormality clinical and b	294	10	1,093	53	655	6	2,154
19	การเป็นพิษและผลที่ตามมา Poisoning, toxic effect, and their sequelae	5	1	7	2	3	0	18
20	อุบัติเหตุจากการขนส่ง และผลที่ตามมา Transport accidents and their sequelae	6	2	15	4	238	0	265
21	สาเหตุจากภายนอกอื่นๆ ที่ทำให้ป่วยหรือตาย Other external causes of morbidity and mortalit	156	106	321	40	286	4	913

วันที่พิมพ์ 09/01/2026 11:14:50

หน้า 2 / 2

รายงานจำนวนผู้ป่วยนอกจำแนกตามกลุ่มสาเหตุ 21 กลุ่มโรค						
โรงพยาบาลกบินทร์บุรี						
ช่วงวันที่ 1 มิถุนายน 2025 - 30 มิถุนายน 2025						
กลุ่มโรค	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	บัตรทอง (30 บาท)		บัตรทอง (สปร.)		รวม
		ในเครีย่จ่ย	นอกเครีย่จ่ย	ในเครีย่จ่ย	นอกเครีย่จ่ย	
1	โรคติดเชื้อและปรสิต Certain infectious and parasitic diseases	323	66	674	86	412
2	เนื้องอก (รวมมะเร็ง) Neoplasms	114	0	303	14	101
3	โรคเลือดและอวัยวะสร้างเลือด Diseases of the blood and blood forming organs	47	4	330	45	101
4	โรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนาการ และเมตาบอลิซึม Endocrine, nutritional and metabolic diseases	892	9	3,527	203	1,718
5	ภาวะแปรปรวนทางจิตและพฤติกรรม Mental and behavioural disorders	213	11	376	24	150
6	โรกระบบประสาท Diseases of the nervous system	122	11	340	23	193
7	โรคตามส่วนประกอบของตา Diseases of the eye and adnexa	67	4	231	7	106
8	โรคหูและโพรงกระดูก Diseases of the ear and mastoid process	28	3	114	17	58
9	โรกระบบไหลเวียนเลือด Diseases of the circulatory system	736	22	3,516	228	1,408
10	โรกระบบหายใจ Diseases of the respiratory system	263	77	1,301	79	765
11	โรกระบบย่อยอาหาร รวมโรคในช่องปาก Diseases of the digestive system	523	51	1,206	118	866
12	โรคผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง Diseases of the skin and subcutaneous tissue	179	37	431	38	325
13	โรกระบบกล้ามเนื้อ รวมโครงร่าง และเนื้อเยื่อเสริม Diseases of the musculoskeletal system and con	364	22	1,088	93	988
14	โรกระบบสืบพันธุ์ร่วมปัสสาวะ Diseases of the genitourinary system	373	38	697	102	588
15	ภาวะแทรกซ้อนการตั้งครรภ์การคลอด Complication of pregnancy, childbirth and the f	49	9	36	8	104

วันที่พิมพ์ 09/01/2026 11:16:06

หน้า 1 / 2

กลุ่มโรค	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	บัตรทอง (30 บาท)		บัตรทอง (สปร.)		อื่นๆ	ต่างตัว	รวม
		ในเครีย่จ่ย	นอกเครีย่จ่ย	ในเครีย่จ่ย	นอกเครีย่จ่ย			
16	ภาวะผิดปกติของทารกที่เกิดขึ้นในระยะปริกำเนิด Certain conditions originating in the perinatal p	0	1	23	7	1	2	34
17	รูปร่างผิดปกติและกำเนิด Congenital malformations, deformations and ch	2	0	25	1	5	0	33
18	อาการ, อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจร่างกาย Symptoms, signs and abnormality clinical and b	294	10	1,093	57	574	2	2,007
19	การเป็นพิษและผลที่ตามมา Poisoning, toxic effect, and their sequelae	4	3	5	0	6	0	18
20	อุบัติเหตุจากการขนส่ง และผลที่ตามมา Transport accidents and their sequelae	5	3	15	4	250	0	277
21	สาเหตุจากภายนอกอื่นๆ ที่ทำให้ป่วยหรือตาย Other external causes of morbidity and mortalit	136	95	265	42	268	5	811

วันที่พิมพ์ 09/01/2026 11:16:07

หน้า 2 / 2



รายงานจำนวนผู้ป่วยนอกจำแนกตามกลุ่มสาเหตุ 21 กลุ่มโรค						
โรงพยาบาลกบินทร์บุรี						
ช่วงวันที่ 1 กรกฎาคม 2525 - 31 กรกฎาคม 2525						
กลุ่มโรค	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	บัตรทอง (30 บาท)		บัตรทอง (สปร.)		รวม
		ในเครือข่าย	นอกเครือข่าย	ในเครือข่าย	นอกเครือข่าย	
1	โรคติดเชื้อและปรสิต Certain infectious and parasitic diseases	341	52	735	65	487
2	เนื้องอก (รวมมะเร็ง) Neoplasms	109	7	334	25	133
3	โรคเลือดและอวัยวะสร้างเลือด Diseases of the blood and blood forming organs	61	4	365	49	78
4	โรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนาการ และเมตาบอลิซึม Endocrine, nutritional and metabolic diseases	858	14	3,391	191	1,555
5	ภาวะแปรปรวนทางจิตและพฤติกรรม Mental and behavioural disorders	199	12	407	17	178
6	โรกระบบประสาท Diseases of the nervous system	119	6	333	30	227
7	โรคตามส่วนประกอบของตา Diseases of the eye and adnexa	60	12	248	8	129
8	โรคหูและปุ่มกกหู Diseases of the ear and mastoid process	45	3	110	36	64
9	โรกระบบไหลเวียนเลือด Diseases of the circulatory system	784	38	3,680	221	1,391
10	โรกระบบหายใจ Diseases of the respiratory system	250	78	1,417	71	622
11	โรกระบบย่อยอาหาร รวมโรคในช่องปาก Diseases of the digestive system	452	49	1,364	84	946
12	โรคผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง Diseases of the skin and subcutaneous tissue	132	33	364	44	289
13	โรกระบบกล้ามเนื้อ รวมโครงร่าง และเนื้อเยื่อเกี่ยวพัน Diseases of the musculoskeletal system and con	449	30	1,333	97	1,124
14	โรกระบบสืบพันธุ์ร่วมปัสสาวะ Diseases of the genitourinary system	332	95	663	107	565
15	ภาวะแทรกซ้อนในการตั้งครรภ์การคลอด Complication of pregnancy, childbirth and the f	56	12	39	3	111

กลุ่มโรค	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	บัตรทอง (30 บาท)		บัตรทอง (สปร.)		อื่นๆ	ต่างตัว	รวม
		ในเครือข่าย	นอกเครือข่าย	ในเครือข่าย	นอกเครือข่าย			
16	ภาวะผิดปกติของทารกที่เกิดขึ้นในระยะปริกำเนิด Certain conditions originating in the perinatal pe	0	1	33	6	0	4	44
17	รูปร่างผิดปกติและกำเนิด Congenital malformations, deformations and ch	4	1	33	0	5	1	44
18	อาการ, อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิก และทางห้องปฏิบัติการ Symptoms, signs and abnormality clinical and l	293	3	950	59	573	10	1,917
19	การเป็นพิษและผลที่ตามมา Poisoning, toxic effect, and their sequelae	2	2	9	0	6	0	19
20	อุบัติเหตุจากการขนส่ง และผลที่ตามมา Transport accidents and their sequelae	9	3	13	5	229	0	259
21	สาเหตุจากภายนอกอื่นๆ ที่ทำให้ป่วยหรือตาย Other external causes of morbidity and mortalit	122	121	282	20	277	3	825

รายงานจำนวนผู้ป่วยนอกจำแนกตามกลุ่มสาเหตุ 21 กลุ่มโรค						
โรงพยาบาลกบินทร์บุรี						
ช่วงวันที่ 1 สิงหาคม 2525 - 31 สิงหาคม 2525						
กลุ่มโรค	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	บัตรทอง (30 บาท)		บัตรทอง (สปร.)		รวม
		ในเครือข่าย	นอกเครือข่าย	ในเครือข่าย	นอกเครือข่าย	
1	โรคติดเชื้อและปรสิต Certain infectious and parasitic diseases	277	36	628	64	399
2	เนื้องอก (รวมมะเร็ง) Neoplasms	89	4	278	43	134
3	โรคเลือดและอวัยวะสร้างเลือด Diseases of the blood and blood forming organs	56	8	337	54	91
4	โรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนาการ และเมตาบอลิซึม Endocrine, nutritional and metabolic diseases	892	20	3,461	217	1,692
5	ภาวะแปรปรวนทางจิตและพฤติกรรม Mental and behavioural disorders	234	13	386	20	163
6	โรกระบบประสาท Diseases of the nervous system	99	6	350	43	211
7	โรคตามส่วนประกอบของตา Diseases of the eye and adnexa	82	8	285	32	165
8	โรคหูและปุ่มกกหู Diseases of the ear and mastoid process	27	2	119	18	70
9	โรกระบบไหลเวียนเลือด Diseases of the circulatory system	748	37	3,490	261	1,379
10	โรกระบบหายใจ Diseases of the respiratory system	249	79	1,582	86	597
11	โรกระบบย่อยอาหาร รวมโรคในช่องปาก Diseases of the digestive system	471	84	1,614	96	807
12	โรคผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง Diseases of the skin and subcutaneous tissue	105	31	337	37	263
13	โรกระบบกล้ามเนื้อ รวมโครงร่าง และเนื้อเยื่อเกี่ยวพัน Diseases of the musculoskeletal system and con	393	33	1,379	90	1,116
14	โรกระบบสืบพันธุ์ร่วมปัสสาวะ Diseases of the genitourinary system	376	52	735	117	550
15	ภาวะแทรกซ้อนในการตั้งครรภ์การคลอด Complication of pregnancy, childbirth and the f	53	10	33	5	103

กลุ่มโรค	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	บัตรทอง (30 บาท)		บัตรทอง (สปร.)		อื่นๆ	ต่างตัว	รวม
		ในเครือข่าย	นอกเครือข่าย	ในเครือข่าย	นอกเครือข่าย			
16	ภาวะผิดปกติของทารกที่เกิดขึ้นในระยะปริกำเนิด Certain conditions originating in the perinatal pe	0	3	35	14	1	5	58
17	รูปร่างผิดปกติและกำเนิด Congenital malformations, deformations and ch	6	0	27	3	4	0	40
18	อาการ, อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิก และทางห้องปฏิบัติการ Symptoms, signs and abnormality clinical and l	393	3	950	71	622	1	2,039
19	การเป็นพิษและผลที่ตามมา Poisoning, toxic effect, and their sequelae	3	0	4	1	3	0	11
20	อุบัติเหตุจากการขนส่ง และผลที่ตามมา Transport accidents and their sequelae	7	1	9	1	211	0	229
21	สาเหตุจากภายนอกอื่นๆ ที่ทำให้ป่วยหรือตาย Other external causes of morbidity and mortalit	137	87	318	28	273	2	845

รายงานจำนวนผู้ป่วยนอกจำแนกตามกลุ่มสาเหตุ 21 กลุ่มโรค						
โรงพยาบาลกบินทร์บุรี						
ช่วงวันที่ 1 กันยายน 2525 - 30 กันยายน 2525						
กลุ่มโรค	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	บัตรทอง (30 บาท)		บัตรทอง (สปร.)		รวม
		ในเครือข่าย	นอกเครือข่าย	ในเครือข่าย	นอกเครือข่าย	
1	โรคติดเชื้อและปรสิต Certain infectious and parasitic diseases	343	40	684	59	473
2	เนื้องอก (รวมมะเร็ง) Neoplasms	91	2	303	41	146
3	โรคเลือดและอวัยวะสร้างเลือด Diseases of the blood and blood forming organs	64	4	331	43	105
4	โรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนาการ และเมตาบอลิซึม Endocrine, nutritional and metabolic diseases	924	10	3,378	197	1,616
5	ภาวะแปรปรวนทางจิตและพฤติกรรม Mental and behavioural disorders	283	11	443	29	174
6	โรคระบบประสาท Diseases of the nervous system	131	5	359	32	229
7	โรคตามส่วนประกอบของตา Diseases of the eye and adnexa	95	5	339	44	194
8	โรคหูและปุ่มกกหู Diseases of the ear and mastoid process	36	1	146	21	100
9	โรคระบบไหลเวียนเลือด Diseases of the circulatory system	767	31	3,479	244	1,405
10	โรคระบบหายใจ Diseases of the respiratory system	311	143	2,326	102	848
11	โรคระบบย่อยอาหาร รวมโรคในช่องปาก Diseases of the digestive system	575	45	1,517	85	921
12	โรคผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง Diseases of the skin and subcutaneous tissue	138	24	366	39	248
13	โรคระบบกล้ามเนื้อ รวมโครงร่าง และเนื้อเยื่อเกี่ยวพัน Diseases of the musculoskeletal system and con	459	21	1,417	87	1,245
14	โรคระบบสืบพันธุ์ร่วมปัสสาวะ Diseases of the genitourinary system	394	82	761	90	577
15	ภาวะแทรกซ้อนการตั้งครรภ์การคลอด Complication of pregnancy, childbirth and the p	67	8	49	7	112

กลุ่มโรค	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	บัตรทอง (30 บาท)		บัตรทอง (สปร.)		อื่นๆ	ต่างตัว	รวม
		ในเครือข่าย	นอกเครือข่าย	ในเครือข่าย	นอกเครือข่าย			
16	ภาวะผิดปกติของทารกที่เกิดขึ้นในระยะปริกำเนิด Certain conditions originating in the perinatal p	0	0	37	5	1	1	44
17	รูปร่างผิดปกติและกำเนิด Congenital malformations, deformations and ch	4	1	26	1	6	0	38
18	อาการ, อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิก และทางห้องปฏิบัติการ Symptoms, signs and abnormality clinical and l	88				723	4	2,246
19	การเป็นพิษและผลที่ตามมา Poisoning, toxic effect, and their sequelae	4	2	6	0	4	0	16
20	อุบัติเหตุจากการขนส่ง และผลที่ตามมา Transport accidents and their sequelae	8	2	12	3	259	0	284
21	สาเหตุจากภายนอกอื่นๆ ที่ทำให้ป่วยหรือตาย Other external causes of morbidity and mortalit	154	80	315	26	286	1	862

รายงานจำนวนผู้ป่วยนอกจำแนกตามกลุ่มสาเหตุ 21 กลุ่มโรค						
โรงพยาบาลกบินทร์บุรี						
ช่วงวันที่ 1 ตุลาคม 2525 - 31 ตุลาคม 2525						
กลุ่มโรค	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	บัตรทอง (30 บาท)		บัตรทอง (สปร.)		รวม
		ในเครือข่าย	นอกเครือข่าย	ในเครือข่าย	นอกเครือข่าย	
1	โรคติดเชื้อและปรสิต Certain infectious and parasitic diseases	309	41	615	54	447
2	เนื้องอก (รวมมะเร็ง) Neoplasms	97	7	295	17	149
3	โรคเลือดและอวัยวะสร้างเลือด Diseases of the blood and blood forming organs	73	6	415	44	109
4	โรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนาการ และเมตาบอลิซึม Endocrine, nutritional and metabolic diseases	946	19	3,808	176	1,832
5	ภาวะแปรปรวนทางจิตและพฤติกรรม Mental and behavioural disorders	225	11	504	18	192
6	โรคระบบประสาท Diseases of the nervous system	144	12	360	28	215
7	โรคตามส่วนประกอบของตา Diseases of the eye and adnexa	95	7	378	25	192
8	โรคหูและปุ่มกกหู Diseases of the ear and mastoid process	40	5	138	26	85
9	โรคระบบไหลเวียนเลือด Diseases of the circulatory system	890	43	4,151	220	1,544
10	โรคระบบหายใจ Diseases of the respiratory system	429	228	2,621	70	1,216
11	โรคระบบย่อยอาหาร รวมโรคในช่องปาก Diseases of the digestive system	539	59	1,350	108	891
12	โรคผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง Diseases of the skin and subcutaneous tissue	146	21	295	24	252
13	โรคระบบกล้ามเนื้อ รวมโครงร่าง และเนื้อเยื่อเกี่ยวพัน Diseases of the musculoskeletal system and con	430	28	1,370	109	1,096
14	โรคระบบสืบพันธุ์ร่วมปัสสาวะ Diseases of the genitourinary system	349	67	760	117	656
15	ภาวะแทรกซ้อนการตั้งครรภ์การคลอด Complication of pregnancy, childbirth and the p	49	5	38	5	91

กลุ่มโรค	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	บัตรทอง (30 บาท)		บัตรทอง (สปร.)		อื่นๆ	ต่างตัว	รวม
		ในเครือข่าย	นอกเครือข่าย	ในเครือข่าย	นอกเครือข่าย			
16	ภาวะผิดปกติของทารกที่เกิดขึ้นในระยะปริกำเนิด Certain conditions originating in the perinatal p	0	2	33	9	2	2	48
17	รูปร่างผิดปกติและกำเนิด Congenital malformations, deformations and ch	4	0	39	4	4	1	52
18	อาการ, อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิก และทางห้องปฏิบัติการ Symptoms, signs and abnormality clinical and l	29				636	8	2,055
19	การเป็นพิษและผลที่ตามมา Poisoning, toxic effect, and their sequelae	2	3	11	0	2	0	18
20	อุบัติเหตุจากการขนส่ง และผลที่ตามมา Transport accidents and their sequelae	11	2	10	2	215	0	240
21	สาเหตุจากภายนอกอื่นๆ ที่ทำให้ป่วยหรือตาย Other external causes of morbidity and mortalit	157	103	330	13	308	3	914

รายงานจำนวนผู้ป่วยนอกจำแนกตามกลุ่มสาเหตุ 21 กลุ่มโรค						
โรงพยาบาลกบินทร์บุรี						
ช่วงวันที่ 1 พฤศจิกายน 2025 - 30 พฤศจิกายน 2025						
กลุ่มโรค	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	บัตรทอง (30 บาท)		บัตรทอง (สปร.)		รวม
		ในเครือข่าย	นอกเครือข่าย	ในเครือข่าย	นอกเครือข่าย	
1	โรคติดเชื้อและปรสิต Certain infectious and parasitic diseases	252	46	536	56	385
2	เนื้องอก (รวมมะเร็ง) Neoplasms	96	4	259	26	119
3	โรคเลือดและอวัยวะสร้างเลือด Diseases of the blood and blood forming organs	70	2	369	42	102
4	โรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนาการ และเมตาบอลิซึม Endocrine, nutritional and metabolic diseases	923	12	3,385	176	1,662
5	ภาวะแปรปรวนทางจิตและพฤติกรรม Mental and behavioural disorders	189	8	447	15	154
6	โรคระบบประสาท Diseases of the nervous system	108	9	372	22	207
7	โรคตามส่วนประกอบของตา Diseases of the eye and adnexa	79	15	313	40	187
8	โรคหูและปุ่มกกหู Diseases of the ear and mastoid process	33	6	94	33	82
9	โรคระบบไหลเวียนเลือด Diseases of the circulatory system	802	26	3,618	199	1,475
10	โรคระบบหายใจ Diseases of the respiratory system	325	100	1,783	58	856
11	โรคระบบย่อยอาหาร รวมโรคในช่องปาก Diseases of the digestive system	536	50	1,258	70	882
12	โรคผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง Diseases of the skin and subcutaneous tissue	93	8	248	14	210
13	โรคระบบกล้ามเนื้อ รวมโครงร่าง และเนื้อเยื่อเสริม Diseases of the musculoskeletal system and con	392	27	1,368	77	1,162
14	โรคระบบสืบพันธุ์ร่วมปัสสาวะ Diseases of the genitourinary system	302	105	734	98	575
15	ภาวะแทรกซ้อนในการตั้งครรภ์การคลอด Complication of pregnancy, childbirth and the p	46	6	20	4	113

กลุ่มโรค	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	บัตรทอง (30 บาท)		บัตรทอง (สปร.)		อื่นๆ	ต่างตัว	รวม
		ในเครือข่าย	นอกเครือข่าย	ในเครือข่าย	นอกเครือข่าย			
16	ภาวะผิดปกติของทารกที่เกิดขึ้นในระยะปริกำเนิด Certain conditions originating in the perinatal p	0	1	31	2	3	5	42
17	รูปร่างผิดปกติและกำเนิด Congenital malformations, deformations and ch	4	2	30	4	2	2	44
18	อาการ, อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิก และการถ่ายภาพรังสี Symptoms, signs and abnormality clinical and l	52				581	7	1,804
19	การเป็นพิษและผลที่ตามมา Poisoning, toxic effect, and their sequelae	6	6	3	0	6	0	21
20	อุบัติเหตุจากการขนส่ง และผลที่ตามมา Transport accidents and their sequelae	7	2	19	4	250	0	282
21	สาเหตุจากภายนอกอื่นๆ ที่ทำให้ป่วยหรือตาย Other external causes of morbidity and mortalit	128	89	307	28	278	4	834

รายงานจำนวนผู้ป่วยนอกจำแนกตามกลุ่มสาเหตุ 21 กลุ่มโรค						
โรงพยาบาลกบินทร์บุรี						
ช่วงวันที่ 1 ธันวาคม 2025 - 31 ธันวาคม 2025						
กลุ่มโรค	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	บัตรทอง (30 บาท)		บัตรทอง (สปร.)		รวม
		ในเครือข่าย	นอกเครือข่าย	ในเครือข่าย	นอกเครือข่าย	
1	โรคติดเชื้อและปรสิต Certain infectious and parasitic diseases	265	51	501	53	470
2	เนื้องอก (รวมมะเร็ง) Neoplasms	93	0	281	18	109
3	โรคเลือดและอวัยวะสร้างเลือด Diseases of the blood and blood forming organs	63	7	372	45	138
4	โรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนาการ และเมตาบอลิซึม Endocrine, nutritional and metabolic diseases	967	39	3,824	185	1,872
5	ภาวะแปรปรวนทางจิตและพฤติกรรม Mental and behavioural disorders	181	13	409	17	127
6	โรคระบบประสาท Diseases of the nervous system	115	10	410	30	214
7	โรคตามส่วนประกอบของตา Diseases of the eye and adnexa	86	11	333	60	166
8	โรคหูและปุ่มกกหู Diseases of the ear and mastoid process	27	2	103	17	82
9	โรคระบบไหลเวียนเลือด Diseases of the circulatory system	825	57	4,102	211	1,633
10	โรคระบบหายใจ Diseases of the respiratory system	278	113	1,627	60	874
11	โรคระบบย่อยอาหาร รวมโรคในช่องปาก Diseases of the digestive system	555	50	1,354	75	1,001
12	โรคผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง Diseases of the skin and subcutaneous tissue	91	16	294	21	232
13	โรคระบบกล้ามเนื้อ รวมโครงร่าง และเนื้อเยื่อเสริม Diseases of the musculoskeletal system and con	402	40	1,400	91	1,195
14	โรคระบบสืบพันธุ์ร่วมปัสสาวะ Diseases of the genitourinary system	313	94	742	75	662
15	ภาวะแทรกซ้อนในการตั้งครรภ์การคลอด Complication of pregnancy, childbirth and the p	49	3	37	1	109

กลุ่มโรค	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	บัตรทอง (30 บาท)		บัตรทอง (สปร.)		อื่นๆ	ต่างตัว	รวม
		ในเครือข่าย	นอกเครือข่าย	ในเครือข่าย	นอกเครือข่าย			
16	ภาวะผิดปกติของทารกที่เกิดขึ้นในระยะปริกำเนิด Certain conditions originating in the perinatal p	0	0	39	2	2	3	46
17	รูปร่างผิดปกติและกำเนิด Congenital malformations, deformations and ch	6	1	36	5	3	1	52
18	อาการ, อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิก และการถ่ายภาพรังสี Symptoms, signs and abnormality clinical and l	61				594	5	1,974
19	การเป็นพิษและผลที่ตามมา Poisoning, toxic effect, and their sequelae	5	3	3	1	9	0	21
20	อุบัติเหตุจากการขนส่ง และผลที่ตามมา Transport accidents and their sequelae	10	2	31	3	320	0	366
21	สาเหตุจากภายนอกอื่นๆ ที่ทำให้ป่วยหรือตาย Other external causes of morbidity and mortalit	128	69	334	31	307	1	870

## ภาคผนวก ข-53

มาตรการป้องกันและควบคุมโรคระบาดของโรงไฟฟ้า



## มาตรการป้องกันและควบคุมโรคระบาดของ โรงไฟฟ้า

### มาตรการป้องกันการระบาดจาก Covid-19

#### การเข้าปฏิบัติงานของผู้รับเหมาสำหรับงานซ่อมบำรุง และงานบริการอื่นๆ

1. ให้ผู้รับผิดชอบ แจ้งผู้รับเหมาทุกราย ให้ส่งรายชื่อผู้ที่จะเข้ามาปฏิบัติงานภายในโรงไฟฟ้า เพื่อเข้าระบบ Gulf smart access ล่วงหน้าอย่างน้อย 1 วันทำการ และให้ดำเนินการตาม ESMS-ES-P03-WI-01\_Access control for COVID-19 Pandemic Prevention และทำการขออนุมัติการเข้าพื้นที่กับส่วนงานความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม ทาง e-mail
2. การเข้าปฏิบัติงานภายในโรงไฟฟ้า ปฏิบัติดังนี้
  - 2.1 ผู้รับเหมาจะต้องดำเนินการตรวจหาเชื้อโควิด ด้วยชุดตรวจ ATK โดยระบุชื่อ วันที่ ผล และถ่ายรูปคู่กับผลตรวจ โดยจะต้องแสดงผลเป็นลบ ก่อนเข้าพื้นที่ระยะเวลาไม่เกิน 24 ชั่วโมง

ให้นำผลมาแสดงที่ป้อม รปภ. เท่านั้น  
(ไม่รับทาง Email หรือแสดงจาก  
โทรศัพท์)



ผลเป็นลบ

วันที่ตรวจ .....  
บริษัท ที่สังกัด .....

## มาตรการป้องกันการระบาดจาก Covid-19

3. ตลอดเวลาที่ปฏิบัติงานภายในโรงไฟฟ้า ผู้รับเหมาทุกรายจะต้องสวมใส่หน้ากากอนามัยตลอดเวลา เว้นระยะห่าง และล้างมือบ่อยๆ ตามมาตรการ D-M-H-T-T
4. กรณีผู้รับเหมามีอาการไข้ หรือมีอาการระบบทางเดินหายใจ เช่น ไอ เจ็บคอ มีน้ำมูก หายใจเหนื่อย หอบ ลิ้นไม่รับรูรส จมูกไม่รับรู้กลิ่น ให้แจ้งหัวหน้างานหรือผู้ควบคุมงาน เพื่อประสานงานและส่งตรวจต่อไป

โดยให้มีผลนับแต่วันที่ประกาศ จนกว่าจะมีการเปลี่ยนแปลง

ประกาศ ณ วันที่ 14 ธันวาคม พ.ศ. 2566

SH&E Management

## มาตรการการเข้าพื้นที่โรงไฟฟ้า



### ก่อนเข้าติดต่อเพื่อเข้าพื้นที่โรงไฟฟ้า

1. สวมใส่หน้ากากอนามัย และแต่งตัวให้เรียบร้อย สุภาพ รัดกุม
2. ทำการล้างมือที่จุดล้างมือด้านหน้าป้อม รปภ.
3. ตรวจวัดอุณหภูมิร่างกายที่เครื่องตรวจวัดอุณหภูมิที่ติดตั้งไว้ หากมีอุณหภูมิสูงกว่า 37.5 องศาเซลเซียส ไม่อนุญาตให้เข้าพื้นที่โรงไฟฟ้าโดยเด็ดขาด
4. ติดต่อเจ้าหน้าที่ รปภ. เพื่อสแกน QR Code จากบัตรที่ได้รับผ่านระบบ Gulf Smart Access โดยหากสแกนบัตรไม่ผ่านให้ประสานแจ้งกับทาง Work supervisor ของโรงไฟฟ้าที่ท่านได้ติดต่อไว้ เพื่อตรวจสอบการขออนุญาตเข้าพื้นที่โรงไฟฟ้า
5. หากสแกน QR Code ผ่านแล้ว จึ่งนำรถไปจอดยังจุดที่กำหนดให้
6. รอพบพนักงานของโรงไฟฟ้าบริเวณ ศาลาพักหน้าอาคารซ่อมบำรุง ห้ามเข้าไปในพื้นที่โรงไฟฟ้าก่อนได้รับอนุญาตโดยเด็ดขาด



# ภาคผนวก ข-54

เอกสารการดูแลบำรุงรักษาพื้นที่สีเขียว

รายงานการปฏิบัติงานดูแลต้นไม้ สนามหญ้า ตัดหญ้า และทำความสะอาด  
ณ โรงไฟฟ้าพนทรี ( บริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด )  
ประจำเดือนกรกฎาคม 2568

ขอบเขตการให้บริการ

1. พื้นที่ส่วนห่อมบริเวณอาคารสำนักงานและอาคารซ่อมบำรุง



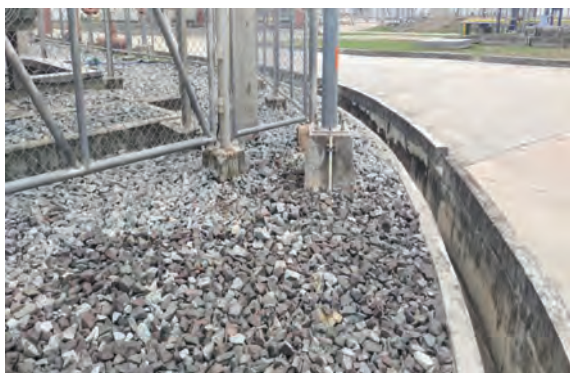


2. พื้นที่สีเขียว ริมบ่อน้ำดิบถึงสถานีก๊าซ ปตท.ภายในบริษัท





3. พื้นที่การผลิต บริเวณลานหิน ลานไฟฟ้าและพื้นที่ส่วนรวม (ถนน , รางน้ำฝน)





4. พื้นที่ฐานน้ำบริษัฯ แนวท่อน้ำ ใอน้ำและสายส่ง22kv





รายงานการปฏิบัติงานดูแลต้นไม้ สนามหญ้า ตัดหญ้า และทำความสะอาด  
ณ โรงไฟฟ้าพนนทรี ( บริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด )  
ประจำเดือนสิงหาคม 2568

ขอบเขตการให้บริการ

1. พื้นที่สวนหย่อมบริเวณอาคารสำนักงานและอาคารซ่อมบำรุง





2. พื้นที่สีเขียว ริมบ่อน้ำดิบถึงสถานีก๊าซ ปตท.ภายในบริษัท





3. พื้นที่การผลิต บริเวณลานหิน ลานไฟฟ้า และพื้นที่ส่วนรวม (ถนน , รางน้ำฝน)





รายงานการปฏิบัติงานดูแลต้นไม้ สนามหญ้า ตัดหญ้า และทำความสะอาด  
ณ โรงไฟฟ้าพนทรี ( บริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด )  
ประจำเดือนกันยายน 2568

ขอบเขตการให้บริการ

1. พื้นที่สวนหย่อมบริเวณอาคารสำนักงานและอาคารซ่อมบำรุง





2. พื้นที่สีเขียว ริมบ่อน้ำดิบถึงสถานีก๊าซ ปตท.ภายในบริษัท





3. พื้นที่การผลิต บริเวณลานหิน ลานไฟฟ้า และพื้นที่ส่วนรวม (ถนน , รางน้ำฝน)





รายงานการปฏิบัติงานดูแลต้นไม้ สนามหญ้า ตัดหญ้า และทำความสะอาด  
ณ โรงไฟฟ้าพนทรี ( บริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด )  
ประจำเดือนตุลาคม 2568

ขอบเขตการให้บริการ

1. พื้นที่สวนหย่อมบริเวณอาคารสำนักงานและอาคารซ่อมบำรุง





2. พื้นที่สีเขียว ริมบ่อน้ำดิบถึงสถานีก๊าซ ปตท.ภายในบริษัท





3. พื้นที่การผลิต บริเวณลานหิน ลานไฟฟ้า และพื้นที่ส่วนรวม (ถนน , รางน้ำฝน)





4. พื้นที่ฐานน้ำบริพัตร แนวท่อน้ำ ใต้น้ำและสายส่ง22kv





รายงานการปฏิบัติงานดูแลต้นไม้ สนามหญ้า ตัดหญ้า และทำความสะอาด  
ณ โรงไฟฟ้าพนนทรี ( บริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด )  
ประจำเดือนพฤศจิกายน 2568

ขอบเขตการให้บริการ

1. พื้นที่สวนหย่อมบริเวณอาคารสำนักงานและอาคารซ่อมบำรุง





2. พื้นที่สีเขียว ริมบ่อน้ำดิบถึงสถานีก๊าซ ปตท.ภายในบริษัท





3. พื้นที่การผลิต บริเวณลานหิน ลานไฟฟ้าและพื้นที่ส่วนรวม (ถนน , รางน้ำฝน)





รายงานการปฏิบัติงานดูแลต้นไม้ สนามหญ้า ตัดหญ้า และทำความสะอาด  
ณ โรงไฟฟ้าพนนทรี ( บริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด )  
ประจำเดือนธันวาคม 2568

ขอบเขตการให้บริการ

1. พื้นที่สวนหย่อมบริเวณอาคารสำนักงานและอาคารซ่อมบำรุง





2. พื้นที่สีเขียว ริมบ่อน้ำดิบถึงสถานีก๊าซ ปตท.ภายในบริษัท





3. พื้นที่การผลิต บริเวณลานหิน ลานไฟฟ้าและพื้นที่ส่วนรวม (ถนน , รางน้ำฝน)



## ภาคผนวก ข-55

รายงานผลการสำรวจข้อมูลเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นของชุมชน  
และหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง



## รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็น ของประชาชน ต่อ

โครงการโรงไฟฟ้าถ่านหิน  
ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด

ประจำปี  
พ.ศ. 2568



จัดทำโดย  
บริษัท เอแอลเอส แอวอเรทส์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด  
104 ซอยพัฒนาการ 40 ถนนพัฒนาการ แขวงพัฒนาการ  
เขตสวนหลวง กรุงเทพฯ 10250  
โทรศัพท์ 0-2760-3000 อินสตาแกรม 0-2760-3197  
WWW.ALSGLOBAL.COM



### สารบัญ

หน้า

สารบัญ.....ก	
สารบัญตาราง.....ข	
สารบัญรูป.....ค	
1. ที่มาและความสำคัญ.....1	
2. วัตถุประสงค์.....1	
3. ขอบเขตพื้นที่การศึกษา.....2	
4. วิธีการศึกษา.....4	
4.1 กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง.....4	
4.2 เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ.....9	
4.3 การเตรียมความพร้อมในการสำรวจภาคสนาม.....10	
4.4 วิธีการเก็บตัวอย่างข้อมูลแบบสอบถามในภาคสนาม.....11	
4.5 การวิเคราะห์ข้อมูล.....12	
4.6 การแปลผลข้อมูล.....12	
5. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม.....13	
5.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และพื้นที่อื่นใด.....16	
5.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน.....28	
5.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน.....41	
5.4 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการ.....55	
6. สรุปผลการศึกษา.....62	

### ภาคผนวก

ภาคผนวก 1 แบบสอบถาม

ภาคผนวก 2 ตารางผลแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

### สารบัญตาราง

หน้า

ตารางที่ 1 กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องและพื้นที่อื่นใด.....5	
ตารางที่ 2 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ.....8	
ตารางที่ 3 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และพื้นที่อื่นใด.....16	
ตารางที่ 4 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และพื้นที่อื่นใด.....16	
ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน.....18	
ตารางที่ 5 ความเห็นของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และพื้นที่อื่นใดต่อการรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้า.....22	
ตารางที่ 6 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และพื้นที่อื่นใดต่อความพึงพอใจ.....25	
ต่อการดูแลสังคมของโรงไฟฟ้า.....25	
ตารางที่ 7 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน.....28	
ตารางที่ 8 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อม.....31	
ที่ได้รับในปัจจุบัน.....31	
ตารางที่ 9 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อการรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น.....35	
ตารางที่ 10 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโรงไฟฟ้า.....37	
ตารางที่ 11 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อม.....44	
ที่ได้รับในปัจจุบัน.....44	
ตารางที่ 12 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อการรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น.....47	
ตารางที่ 13 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโรงไฟฟ้า.....51	
ตารางที่ 14 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มสถานประกอบการ.....55	
ตารางที่ 15 ความคิดเห็นของสถานประกอบการต่อการรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น.....58	
ตารางที่ 16 ความคิดเห็นของสถานประกอบการต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโรงไฟฟ้า.....60	

### สารบัญรูป

หน้า

รูปที่ 1 พื้นที่ศึกษาในการสำรวจความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ รัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ.....3	
รูปที่ 2 กลุ่มเป้าหมาย.....4	
รูปที่ 3 บรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชน.....14	
รูปที่ 4 บรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นตัวครัวเรือน.....15	
รูปที่ 5 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และพื้นที่อื่นใดที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ.....20	
รูปที่ 6 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และพื้นที่อื่นใดที่มีต่อการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ.....20	
รูปที่ 7 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และพื้นที่อื่นใดที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ.....21	
รูปที่ 8 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และพื้นที่อื่นใดที่มีต่อการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ.....23	
รูปที่ 9 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ และพื้นที่อื่นใดที่มีต่อผลที่ได้จากการดำเนินการของโรงไฟฟ้า.....24	
รูปที่ 10 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และพื้นที่อื่นใดที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโรงไฟฟ้า.....26	
รูปที่ 11 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และพื้นที่อื่นใดที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม และมาตรการป้องกัน.....26	
รูปที่ 12 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และพื้นที่อื่นใดที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ.....27	
รูปที่ 13 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ.....33	
รูปที่ 14 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ.....33	
รูปที่ 15 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ.....34	
รูปที่ 16 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน.....36	
รูปที่ 17 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อผลที่ได้จากการดำเนินการของโรงไฟฟ้า.....37	
รูปที่ 18 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโรงไฟฟ้า.....38	
รูปที่ 19 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม และมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่าง.....39	
รูปที่ 20 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ.....40	
รูปที่ 21 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ.....45	
รูปที่ 22 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ.....46	
รูปที่ 23 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ.....46	
รูปที่ 24 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม.....48	
รูปที่ 25 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อผลที่ได้จากการดำเนินการของโรงไฟฟ้า.....50	

## สารบัญรูป (ต่อ)

หน้า

รูปที่ 26	ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโรงไฟฟ้า.....	51
รูปที่ 27	ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม และมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ.....	52
รูปที่ 28	ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ.....	53
รูปที่ 29	ความคิดเห็นของสถานประกอบการที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ.....	56
รูปที่ 30	ความคิดเห็นของสถานประกอบการที่มีต่อการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ.....	56
รูปที่ 31	ความคิดเห็นของสถานประกอบการที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ.....	57
รูปที่ 32	ความคิดเห็นของสถานประกอบการที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ ส่งเสริมกิจกรรม.....	59
รูปที่ 33	ความคิดเห็นของสถานประกอบการที่มีต่อผลดีที่ได้รับจากการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า.....	59
รูปที่ 34	ความคิดเห็นของสถานประกอบการที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโรงไฟฟ้า.....	61
รูปที่ 35	ความคิดเห็นของสถานประกอบการที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม และมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ.....	61
รูปที่ 36	ความคิดเห็นของสถานประกอบการที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ.....	62
รูปที่ 37	สรุปการรับทราบข้อมูลของโครงการ.....	63
รูปที่ 38	สรุปความต้องการให้โครงการช่วยเหลือและมีส่วนร่วมกับชุมชน.....	64
รูปที่ 39	สรุปผลดีจากการดำเนินโครงการ.....	65
รูปที่ 40	สรุปความพึงพอใจต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ.....	66
รูปที่ 41	สรุปความพึงพอใจต่อความเชื่อมั่นของโครงการ.....	67

## รายงานสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น ต่อโครงการโรงไฟฟ้าหน่วยที่ 3 ของบริษัท กัลป์ เอ็นจี จำกัด

### 1. ที่มาและความสำคัญ

โครงการโรงไฟฟ้าหน่วยที่ 3 ของบริษัท กัลป์ เอ็นจี จำกัด ตั้งอยู่ที่หมู่ที่ 1 บ้านหนองนาคำ ตำบลนาหว้า อำเภอบึงนาราง จังหวัดพิจิตร เป็นโครงการผลิตกระแสไฟฟ้า โดยใช้ก๊าซธรรมชาติ ซึ่งรับจากท่อส่งก๊าซธรรมชาติของ บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) เป็นเชื้อเพลิงในการผลิต เพื่อจำหน่ายให้กับการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และโรงงานอุตสาหกรรมที่อยู่ใกล้เคียง ได้นำเสนอรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สน.) ซึ่งได้รับความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามหนังสือเห็นชอบเลขที่ ทส 1009.7/19457 ลงวันที่ 27 กันยายน พ.ศ. 2566 โดยโครงการต้องปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ซึ่งได้กำหนดให้มีการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำชุมชน ผู้นำท้องถิ่น สถานประกอบการ รวมถึงตัวแทนกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องและพื้นที่อ่อนไหว โดยรอบโครงการ เพื่อให้ทราบถึงความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ ทั้งในเรื่องผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากโครงการ รวมถึงข้อเสนอแนะต่างๆ ครอบคลุมกับตำแหน่งที่ทำการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ภายในรัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ ปีก 1 ครั้ง

การจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ทั้งนี้ โครงการได้ดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจสังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำชุมชน ผู้นำท้องถิ่น สถานประกอบการ รวมถึงตัวแทนกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องและพื้นที่อ่อนไหว ซึ่งดำเนินการระหว่างวันที่ 11-14 พฤศจิกายน 2568 มีรายละเอียดการดำเนินงานดังนี้

### 2. วัตถุประสงค์

การสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการโรงไฟฟ้าหน่วยที่ 3 ของบริษัท กัลป์ เอ็นจี จำกัด เพื่อรับฟังข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ และข้อกังวลใจของชุมชนซึ่งดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการ โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

- (1) เพื่อศึกษาสภาพสังคม-เศรษฐกิจ ได้แก่ การประกอบอาชีพ สุขอนามัย ระบบสาธารณสุข และสภาพความเป็นอยู่ของประชาชน รวมทั้งเพื่อรับทราบสภาพปัญหาเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมที่ส่งผลกระทบต่อดำเนินชีวิตของประชาชนในปัจจุบัน
- (2) เพื่อศึกษาการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ รวมทั้งความคิดเห็นและความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในด้านต่างๆ ของโครงการ
- (3) เพื่อรับฟังความคิดเห็นต่างๆ ต่อการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการร่วมกับชุมชน พร้อมทั้งรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการ และการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ร่วมกับชุมชน
- (4) เพื่อนำข้อมูลการสำรวจความคิดเห็นประกอบกรนำเสนอไว้ในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รวมทั้งรวบรวมข้อมูลที่ได้สำหรับใช้ในการประกอบการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ของโครงการต่อไป

### 3. ขอบเขตพื้นที่การศึกษา

พื้นที่ศึกษากำหนดจากที่ตั้งโครงการ ภายในรัศมี 5 กิโลเมตร แสดงดังรูปที่ 1 โดยมีรายละเอียดดังนี้

(1) ตำบลบึงนาราง อำเภอบึงนาราง จังหวัดพิจิตร จำนวน 7 ชุมชน ประกอบด้วย

- |                        |                   |
|------------------------|-------------------|
| 1) หมู่ที่ 6 บ้านสระคู | 2) ชุมชนท่าหิน    |
| 3) ชุมชนโรงสี-ไปรษณีย์ | 4) ชุมชนเจ้าสำเภา |
| 5) ชุมชนตลาดเก่า       | 6) ชุมชนรุ่งนาค   |
| 7) ชุมชนคลองแพบ        |                   |

(2) ตำบลนาหว้า อำเภอบึงนาราง จังหวัดพิจิตร จำนวน 7 ชุมชน ประกอบด้วย

- |                           |                            |
|---------------------------|----------------------------|
| 1) หมู่ที่ 1 บ้านหนองนาคำ | 2) หมู่ที่ 2 บ้านสระตุต    |
| 3) หมู่ที่ 5 บ้านหนองโฮ   | 4) หมู่ที่ 6 บ้านโนนสะอาด  |
| 5) หมู่ที่ 13 บ้านเขาปูน  | 6) หมู่ที่ 14 บ้านหนองม่วง |
| 7) หมู่ที่ 16 บ้านหนองตม  |                            |

(3) ตำบลนาแขม อำเภอบึงนาราง จังหวัดพิจิตร จำนวน 9 ชุมชน ประกอบด้วย

- |                             |                            |
|-----------------------------|----------------------------|
| 1) หมู่ที่ 1 บ้านหนองเอี่ยน | 2) หมู่ที่ 2 บ้านวังหัง    |
| 3) หมู่ที่ 3 บ้านหนองมันปลา | 4) หมู่ที่ 4 บ้านโนนมะง่อง |
| 5) หมู่ที่ 5 บ้านสำโรง      | 6) หมู่ที่ 6 บ้านนาแขม     |
| 7) หมู่ที่ 7 บ้านโนนกลาง    | 8) หมู่ที่ 9 บ้านท่าอุ้ม   |
| 9) หมู่ที่ 11 บ้านหนองแสง   |                            |

(4) ตำบลเมืองเก่า อำเภอบึงนาราง จังหวัดพิจิตร จำนวน 3 ชุมชน ประกอบด้วย

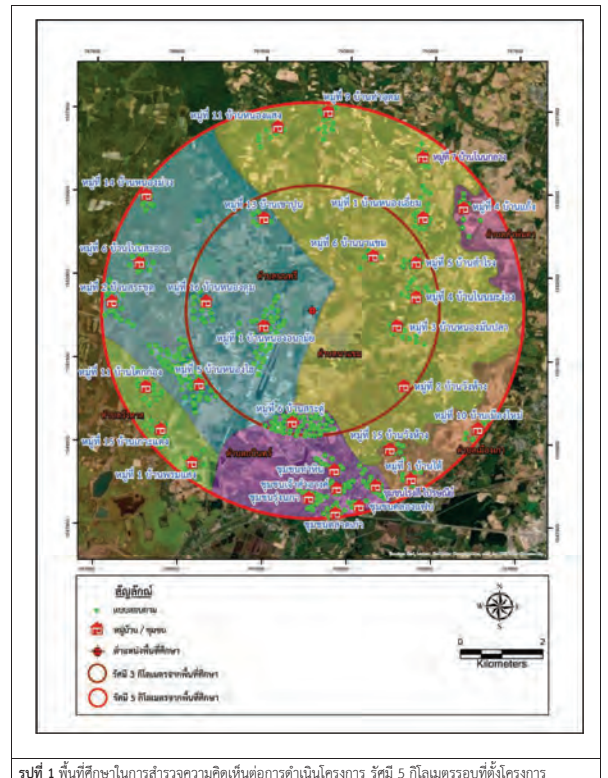
- |                                    |                          |
|------------------------------------|--------------------------|
| 1) หมู่ที่ 10 พ้ายวังขอน-เมืองใหม่ | 2) หมู่ที่ 15 บ้านวังหัง |
| 3) หมู่ที่ 1 บ้านไต้               |                          |

(5) ตำบลวังตาล อำเภอบึงนาราง จังหวัดพิจิตร จำนวน 3 ชุมชน ประกอบด้วย

- |                           |                           |
|---------------------------|---------------------------|
| 1) หมู่ที่ 1 บ้านพรมแสง   | 2) หมู่ที่ 15 บ้านเกาะแดง |
| 3) หมู่ที่ 11 บ้านหนองค้อ |                           |

(6) ตำบลลำพันตา อำเภอนาคู จังหวัดพิจิตร จำนวน 1 ชุมชน ประกอบด้วย

- |                       |
|-----------------------|
| 1) หมู่ที่ 4 บ้านแก้ง |
|-----------------------|



รูปที่ 1 พื้นที่ศึกษาในการสำรวจความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ รัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ

## 4. วิธีการศึกษา

การศึกษาในครั้งนี้ เป็นการเลือกใช้วิธีแบบผสมวิธี (mixed methodology research) มีทั้งเชิงปริมาณ และเชิงคุณภาพ ใช้การรวบรวมข้อมูลโดยการสำรวจข้อมูลภาคสนาม โดยวิธีการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) และใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) เป็นเครื่องมือในการสำรวจและเก็บรวบรวมข้อมูล ซึ่งมีวิธีการรวบรวมข้อมูลตามวัตถุประสงค์ของการวิจัยโดยการสำรวจภาคสนาม (Field Survey) และแสดงความคิดเห็นผ่านแบบสอบถาม ซึ่งขั้นตอนการศึกษาประกอบด้วย กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็น การเตรียมความพร้อมในการสำรวจภาคสนาม วิธีการเก็บข้อมูลภาคสนาม การวิเคราะห์ข้อมูล และการแปลผลข้อมูล โดยมีรายละเอียดดังนี้

### 4.1 กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง

กำหนดกลุ่มเป้าหมาย (Target Population) ในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ ให้ครอบคลุมกลุ่มต่าง ๆ ในพื้นที่ศึกษารวม 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ ทั้งนี้เพื่อให้การสำรวจครอบคลุมถึงกำหนดกลุ่มเป้าหมายที่สำรวจแบ่งเป็น 3 กลุ่มหลัก รายละเอียดแสดงดังรูปที่ 2



รูปที่ 2 กลุ่มเป้าหมาย

ซึ่งวิธีการสำรวจข้อมูล และการกำหนดกลุ่มเป้าหมาย อธิบายได้ดังนี้

#### 1) กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องและพื้นที่อ่อนไหว

กลุ่มตัวอย่างหน่วยงาน ซึ่งเป็นตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ที่มีบทบาทหน้าที่ในการกำกับดูแลการดำเนินงานของโครงการในด้านต่าง ๆ ทั้งทางตรงและทางอ้อม ได้แก่ กลุ่มหน่วยงานด้านการบริหารและการปกครอง และพื้นที่อ่อนไหว (สถานศึกษา ศาสนสถาน และสถานพยาบาล) ซึ่งเป็นตัวแทนหน่วยงาน สถาบันต่าง ๆ ที่มีบทบาทหน้าที่ทางสังคม และบทบาทการส่งเสริมสุขภาพในพื้นที่ศึกษา ได้แก่ สถานศึกษา ศาสนสถาน และสถานพยาบาล โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) เพื่อให้ได้รับทราบเกี่ยวกับความคิดเห็น และข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ กำหนดให้สำรวจทุกหน่วยงาน จำนวนโดยรวม 36 หน่วยงาน รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 1

## ตารางที่ 1 กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องและพื้นที่อ่อนไหว

กลุ่มตัวอย่าง	รายละเอียดกลุ่มย่อย	รายชื่อหน่วยงาน
1. กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง	กลุ่มหน่วยงานด้านการบริหารและการปกครอง (จำนวน 7 หน่วยงาน)	- องค์การบริหารส่วนตำบลบึงหว้า  - องค์การบริหารส่วนตำบลเมืองเก่า - องค์การบริหารส่วนตำบลสำเภา - องค์การบริหารส่วนตำบลนาแหม - องค์การบริหารส่วนตำบลนาหมื่น - องค์การบริหารส่วนตำบลวังเตา - เทศบาลตำบลบึงหว้า
	2. กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	สถานพยาบาล (จำนวน 4 แห่ง)  สถานศึกษา (จำนวน 12 แห่ง)  ศาสนสถาน (จำนวน 13 แห่ง)

ที่มา : บริษัท เอนเอเอส แลบริทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

### 2) กลุ่มผู้นำชุมชน

กลุ่มตัวอย่างผู้นำชุมชน โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) เช่นเดียวกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งเป็นตัวแทนของชุมชน/หมู่บ้านในการให้ข้อมูลสำคัญของชุมชน/หมู่บ้านในพื้นที่ศึกษา ที่มีบทบาทหน้าที่ทางสังคมที่ได้รับการยอมรับจากชุมชน และสามารถให้ข้อมูลที่สะท้อนความคิดเห็นในภาพรวมของชุมชนได้ เป็นการสุ่มตัวอย่างจากกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน/ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/คณะกรรมการหมู่บ้าน ประธาน/รองประธาน/คณะกรรมการชุมชน หรือบุคคลที่ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน แนะนำว่าสามารถให้ข้อมูลในภาพรวมของชุมชนได้ โดยกำหนดให้สำรวจตัวแทนของชุมชน/หมู่บ้าน อย่างน้อยชุมชน/หมู่บ้านละ 1 ตัวอย่าง

### 3) ครัวเรือน

สำหรับกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษารวม 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ ทั้งนี้เพื่อให้การสำรวจครอบคลุมถึงกำหนดกลุ่มเป้าหมายที่สำรวจแบ่งเป็น 2 กลุ่มหลัก ได้แก่ (1) กลุ่มครัวเรือนระยะประชิดโครงการ และ (2) กลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา

ซึ่งวิธีการกำหนดกลุ่มเป้าหมาย อธิบายได้ดังนี้

#### (1) กลุ่มครัวเรือนระยะประชิดโครงการ

การสำรวจความคิดเห็นประชาชนได้ทำการเก็บตัวอย่างชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาระยะรัศมีจากเขตรั้วโครงการถึงระยะ 500 เมตร เป็นหลังคาเรือนที่อยู่ในระยะประชิดโครงการ โดยให้ทำการสำรวจครบทุกหลังคาเรือนที่อยู่ในระยะประชิดโครงการ (ร้อยละ 100) ทั้งนี้จากการตรวจสอบบ้านเรือนจากการตรวจนับจริงในพื้นที่เมื่อเดือน พฤศจิกายน 2568 พบว่า มีจำนวน 3 หลังคาเรือน ซึ่งทางที่ปรึกษาสามารถสำรวจและเก็บข้อมูลได้จริงในภาคสนาม จำนวน 3 ตัวอย่าง โดยแสดงดังตารางที่ 2

#### (2) กลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา

การสำรวจความคิดเห็นประชาชนได้ทำการเก็บตัวอย่างชุมชนที่อยู่ในรัศมีพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ โดยได้ทำการสุ่มให้กระจายครอบคลุมบริเวณพื้นที่ศึกษา และบริเวณที่มีการติดตั้งจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ ทำการสัมภาษณ์ครัวเรือนละ 1 ตัวอย่างเท่านั้น

- การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง การสุ่มตัวอย่างระดับประชาชนในการสำรวจใน

ครั้งนี้ได้ทำการกำหนดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างในการมีที่ทราบจำนวนประชากรแน่นอน (จิตติภาณุ กุณยบุตร, 2550, Yamane, T. 1973: 1088) ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \quad \text{----- (1)}$$

โดยที่	n	คือ	จำนวนตัวอย่าง
	N	คือ	จำนวนหน่วยครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา
	e	คือ	ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ (ร้อยละ 5)

ในที่นี้กำหนดระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 หรือมีค่าความคลาดเคลื่อนเท่ากับ ±0.05 เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane จากจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการ ภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการฯ

จำนวนครัวเรือนในบริเวณพื้นที่ศึกษารวม 5 กิโลเมตร มีจำนวนครัวเรือนทั้งหมด 10,209 ครัวเรือน สามารถแทนค่าในสูตรดังสมการ (1) ได้ดังนี้

$$n = \frac{10,342}{1 + (10,342 \times (0.05)^2)}$$

$$n = 385.1$$
$$n \approx 386 \text{ ตัวอย่าง}$$

ดังนั้น ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 386 ตัวอย่าง

เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สมการที่ (1) จะนำมากระจายตามสัดส่วนของประชากรแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา เพื่อให้ทุกหน่วยของประชากรมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กันดังสมการที่ (2)

$$A = \frac{n_1 \cdot n}{N} \quad \text{----- (2)}$$

เมื่อ	n <sub>1</sub>	คือ	จำนวนครัวเรือนของชุมชนหรือหมู่บ้าน
	N	คือ	จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
	n	คือ	จำนวนตัวอย่างทั้งหมดจากสมการ (1)
	A	คือ	จำนวนตัวอย่างของแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน

$$\text{ยกตัวอย่างเช่น : หมู่ที่ 6 บ้านสระตุ} = \frac{1,602 \times 386}{10,342} \approx 59.8$$

สัดส่วนระหว่างจำนวนตัวอย่างกับจำนวนครัวเรือนแต่ละกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 386 ตัวอย่าง ซึ่งที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจจริงทั้งสิ้น 416 ตัวอย่าง โดยสัดส่วนตัวอย่างทั้งหมดกับจำนวนครัวเรือนในแต่ละชุมชน แสดงดังตารางที่ 2



รายงานสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหิน  
ของ บริษัท กิฟที เอ็มซี จำกัด ประจำปี พ.ศ. 2568

ตารางที่ 2 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ

อำเภอ	ตำบล/เทศบาล	หมู่บ้าน/ชุมชน	จำนวนครัวเรือน	จำนวน (ตัวอย่าง)	
				จากการคำนวณ	ที่ต้องการ
พื้นที่ศึกษาในระยะประชิด					
อำเภออินทรีบุรี	ตำบลกบินทร์(อบต.กบินทร์)	หมู่ที่ 1 บ้านหนองจันทน์ <sup>2/</sup>	1	-	1
	ตำบลนาแรม (อบต.นาแรม)	หมู่ที่ 4 บ้านโนนมะเือง <sup>2/</sup>	2	-	2
รวมครัวเรือนในระยะประชิด			3	-	3
พื้นที่ศึกษาในรัศมี 0-3 กิโลเมตร					
อำเภออินทรีบุรี	ตำบลกบินทร์(อบต.กบินทร์)	หมู่ที่ 6 บ้านสระตู่	1,602	59.8	61
		หมู่ที่ 1 บ้านหนองจันทน์	966	36.1	37
	ตำบลนาทวี (อบต.นาทวี)	หมู่ที่ 13 บ้านเขาปูน	125	4.7	6
		หมู่ที่ 16 บ้านหนองคู	303	11.3	12
		หมู่ที่ 2 บ้านวังห้าง	67	2.5	4
	ตำบลนาแรม (อบต.นาแรม)	หมู่ที่ 3 บ้านหนองมันปลา	182	6.8	8
		หมู่ที่ 4 บ้านโนนมะเือง	264	9.9	11
		หมู่ที่ 5 บ้านสำโรง	128	4.8	6
		หมู่ที่ 6 บ้านนาแรม	157	5.9	7
พื้นที่ศึกษาในรัศมี 3-5 กิโลเมตร					
อำเภออินทรีบุรี	เทศบาลตำบลกบินทร์	ชุมชนท่าหิน	267	10.0	11
		ชุมชนตลาดเก่า	217	8.1	9
		ชุมชนโรงสี-ไพรชณีย์	439	16.4	17
		ชุมชนรุ่งนาคา	425	15.9	17
		ชุมชนคลองแพบ	133	5.0	6
		ชุมชนเจ้าสำอางค์	340	12.7	14
	ตำบลนาทวี (อบต.นาทวี)	หมู่ที่ 2 บ้านสระตู่	362	13.5	15
		หมู่ที่ 5 บ้านหนองไฮ	1,509	56.3	57
		หมู่ที่ 6 บ้านโนนสะอาด	280	10.5	11
		หมู่ที่ 14 บ้านหนองม่วง	160	6.0	7
	ตำบลนาแรม (อบต.นาแรม)	หมู่ที่ 1 บ้านหนองฮี	367	13.7	15
		หมู่ที่ 7 บ้านโนนกลาง	106	4.0	5
		หมู่ที่ 9 บ้านท่าอุดม	285	10.6	12
		หมู่ที่ 11 บ้านหนองแสง	188	7.0	8

จัดทำโดย บริษัท เอลแอลเอส แลอร์พาวเวอร์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 8

รายงานสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหิน  
ของ บริษัท กิฟที เอ็มซี จำกัด ประจำปี พ.ศ. 2568

ตารางที่ 3 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ (ต่อ)

อำเภอ	ตำบล/เทศบาล	หมู่บ้าน/ชุมชน	จำนวนครัวเรือน	จำนวน (ตัวอย่าง)	
				จากการคำนวณ	ที่ต้องการ
อำเภอบันนังขือ	ตำบลวังดาล (อบต.วังดาล)	หมู่ที่ 1 บ้านพรมแสง	365	13.6	15
		หมู่ที่ 11 บ้านโคกทอง	218	8.1	9
		หมู่ที่ 15 บ้านเกาะแดง	139	5.2	6
	ตำบลเมืองเก่า (อบต.เมืองเก่า)	หมู่ที่ 1 บ้านใต้	214	8.0	9
		หมู่ที่ 10 บ้านเมืองใหม่	161	6.0	7
		หมู่ที่ 15 บ้านวังหัง	224	8.4	9
อำเภอนาดี	ตำบลลำพันตา (อบต.ลำพันตา)	หมู่ที่ 4 บ้านแก้ง	365	13.6	15
รวมพื้นที่ศึกษาในรัศมี 0-5 กิโลเมตร			10,342	386	418
รวมทั้งหมด			10,345	772.0	421

หมายเหตุ : <sup>1/</sup>กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, 2567 สืบค้นข้อมูลเมื่อเดือนตุลาคม 2568  
<sup>2/</sup>ครัวเรือนในระยะประชิด หมายถึง อาคาร บ้านเรือน หรือสิ่งปลูกสร้าง หลังแรกที่อยู่ติดกับพื้นที่โครงการ ในรัศมี 500 เมตร  
ที่มา : บริษัท เอมแอลเอส แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, พ.ศ. 2568

4) สถานประกอบการ

ดำเนินการสำรวจ โดยเจาะจงสอบถามเจ้าของบริษัท หรือผู้จัดการ ในการแสดงความเห็นและให้ข้อมูลเกี่ยวกับสถานประกอบการได้เป็นอย่างดี ยกเว้นบางสถานประกอบการที่ได้รับมอบหมายจากเจ้าของบริษัทในการให้ข้อมูลใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) สำหรับสถานประกอบการที่อยู่ในรัศมีเพียงพื้นที่โครงการ มีจำนวน 6 แห่ง ประกอบด้วย (1) บริษัท อีสเทิร์นไทย คอนซิลติง 1992 จำกัด สำนักงานบันนังขือ (2) บริษัท เอเชีย กรีน รีเสิร์ช จำกัด (3) บริษัท สหเชรณ จำกัด (4) บริษัท บางกาน โซลาร์ เอ็นเนอวี่ (ปราจีนบุรี) จำกัด (5) บริษัท ที.อาร์.วาย แมชีเนอรี่ (สาขามันบุรี) จำกัด และ (6) บริษัท โชคชัยทิวลิป จำกัด กำหนดให้สำรวจทั้งหมด

4.2 เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจ และสังคมในแต่ละชุมชนใช้วิธีการเข้าพบเป็นรายครัวเรือนโดยใช้แบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือ ทั้งนี้ แบบสัมภาษณ์ที่ใช้เป็นแบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้าง คำถามมีลักษณะเป็นคำถามปลายปิดและคำถามปลายเปิด โดยแบ่งแบบสอบถามออกเป็น 4 ประเภท คือ หน่วยงานต่างๆที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน ครัวเรือน และสถานประกอบการ แสดงถึงภาคผนวก 1 มีรายละเอียดดังนี้

จัดทำโดย บริษัท เอมแอลเอส แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด หน้า 9

(4) สถานประกอบการ

ดำเนินการสำรวจ โดยเจาะจงสอบถามเจ้าของบริษัท หรือผู้จัดการ ในการแสดงความเห็นและให้ข้อมูลเกี่ยวกับสถานประกอบการได้เป็นอย่างดี ยกเว้นบางสถานประกอบการที่ได้รับมอบหมายจากเจ้าของบริษัทในการให้ข้อมูลใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) สำหรับสถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ มีจำนวน 6 แห่ง ประกอบด้วย (1) บริษัท อีสเทิร์นไทย คอนสตรัคติง 1992 จำกัด สำนักงานอินทรีบุรี (2) บริษัท เอเชีย กรีน รีเสแครป จำกัด (3) บริษัท สหเชน จำกัด (4) บริษัท บางจาก โซลาร์ เอ็นเนอร์ยี (ปราชญ์บุรี) จำกัด (5) บริษัท ที.อาร์.วาย แมชีนารี (สาขากบินทร์) จำกัด และ (6) บริษัท โชคชัยพิบูล จำกัด กำหนดให้สำรวจทั้งหมด

4.2 เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจ และสังคมในแต่ละชุมชนใช้วิธีการเข้าพบเป็นรายครัวเรือนโดยใช้แบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือ ทั้งนี้ แบบสัมภาษณ์ที่ใช้เป็นแบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้าง คำถามมีลักษณะเป็นคำถามปลายปิดและคำถามปลายเปิด โดยแบ่งแบบสอบถามออกเป็น 4 ประเภท คือ หน่วยงานต่างๆที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน ครัวเรือน และสถานประกอบการ แสดงดังภาคผนวก 1 มีรายละเอียดดังนี้

รายงานสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหิน ของ บริษัท กิฟที เอ็มซี จำกัด ประจำปี พ.ศ. 2568	
<p>1) แบบสอบถามกลุ่มหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์</li> <li>- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของหน่วยงาน/ชุมชน/พื้นที่รับผิดชอบในพื้นที่ของท่าน</li> <li>- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโรงไฟฟ้า</li> <li>- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า</li> <li>- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโรงไฟฟ้า</li> </ul> <p>2) แบบสอบถามกลุ่มผู้นำชุมชน</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์</li> <li>- สภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน</li> <li>- ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณูปโภคชุมชนของท่าน</li> <li>- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน</li> <li>- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโรงไฟฟ้า</li> <li>- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า</li> <li>- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโรงไฟฟ้า</li> </ul> <p>3) แบบสอบถามกลุ่มครัวเรือน</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์</li> <li>- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน</li> <li>- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภค</li> <li>- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน</li> <li>- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโรงไฟฟ้า</li> <li>- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า</li> <li>- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโรงไฟฟ้า</li> </ul> <p>4) แบบสอบถามกลุ่มสถานประกอบการ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป</li> <li>- ส่วนที่ 2 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ</li> <li>- ส่วนที่ 3 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานโครงการ</li> <li>- ส่วนที่ 4 ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ</li> </ul>	<p>หน้า 10</p>

รายงานสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหิน ของ บริษัท กิฟที เอ็มซี จำกัด ประจำปี พ.ศ. 2568	
<p>2.1. ส่งจดหมายขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสำรวจต่อหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ไปยังผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาของหน่วยงานดังกล่าวล่วงหน้าโดยตรง ซึ่งผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาจะพิจารณาถึงความสะดวกในการให้ความคิดเห็น หากไม่สามารถให้ความคิดเห็นได้จะมอบหมายให้ตัวแทนเป็นผู้แสดงความคิดเห็นแทนเพื่อให้ความเห็นในการสำรวจความคิดเห็นครั้งนี้เป็นตัวแทนของหน่วยงานของกลุ่มตัวอย่างที่เหมาะสม</p> <p>2.2. การสำรวจความคิดเห็นในส่วนของกลุ่มครัวเรือนและกลุ่มผู้นำชุมชนจะมีการประสานงานเพื่อแจ้งให้รับทราบล่วงหน้าถึงกำหนดการ ขอเข้าพื้นที่ และนำส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสำรวจต่อผู้นำชุมชน</p>	<p>หน้า 11</p>

2.1. ส่งจดหมายขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสำรวจต่อหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ไปยังผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาของหน่วยงานดังกล่าวล่วงหน้าโดยตรง ซึ่งผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาจะพิจารณาถึงความสะดวกในการให้ความคิดเห็น หากไม่สามารถให้ความคิดเห็นได้จะมอบหมายให้ตัวแทนเป็นผู้แสดงความคิดเห็นแทนเพื่อให้ความเห็นในการสำรวจความคิดเห็นครั้งนี้เป็นตัวแทนของหน่วยงานของกลุ่มตัวอย่างที่เหมาะสม

2.2. การสำรวจความคิดเห็นในส่วนของกลุ่มครัวเรือนและกลุ่มผู้นำชุมชนจะมีการประสานงานเพื่อแจ้งให้รับทราบล่วงหน้าถึงกำหนดการ ขอเข้าพื้นที่ และนำส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสำรวจต่อผู้นำชุมชน

4.4 วิธีการเก็บตัวอย่างข้อมูลแบบสอบถามในภาคสนาม

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคม และความคิดเห็น ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 11-14 พฤศจิกายน พ.ศ. 2568 ทั้งนี้มีการเตรียมความพร้อมในส่วนของการสัมภาษณ์ภาคสนาม โดยที่ปรึกษาได้ทำการชี้แจงรายละเอียดของแบบสอบถาม วัตถุประสงค์และเป้าหมายในการสำรวจ ตลอดจนรายละเอียดเกี่ยวกับโครงการ ให้มีความรู้และความเข้าใจโครงการในระดับที่สามารถให้ข้อมูลเบื้องต้นแก่ผู้ให้สัมภาษณ์ได้อย่างไรก็ตาม การเก็บข้อมูลของพนักงานสัมภาษณ์ได้ดำเนินการภายใต้การควบคุมดูแลของผู้มีประสบการณ์ภาคสนาม ซึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบ แก้ไขให้ข้อมูลมีความถูกต้องและสมบูรณ์เพียงพอที่จะนำมาแปลผล โดยการสำรวจความคิดเห็นภาคสนามจากกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา ในครั้งนี้ได้เลือกกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนเพื่อเป็นตัวแทนศึกษา ซึ่งใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบการสุ่มตัวอย่างโดยอาศัยหลักความน่าจะเป็น (Probability Sampling) และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ (Systematic Random Sampling) โดยจะกระจายการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่และให้ครอบคลุมตำบลในพื้นที่ศึกษา โดยมีขั้นตอนดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 : จำแนกครัวเรือนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการภายในพื้นที่ศึกษาจากที่ตั้งโครงการ

ขั้นตอนที่ 2 : ทำการสุ่มตัวอย่างครัวเรือนรายตำบล โดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากจุดแทนครัวเรือนละ 1 ราย โดยคำนึงถึงการกระจายของกลุ่มตัวอย่างให้สม่ำเสมอ จากนั้นจะทำการเก็บรวบรวมข้อมูลให้ได้ขนาดของจำนวนตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละตำบลตามสัดส่วนจำนวนประชากร โดยมีวิธีการดังนี้

(ก) การสุ่มตัวอย่างครัวเรือนจะต้องสุ่มตัวอย่างครัวเรือนในตำบลที่ได้กำหนดไว้ และจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำต้องเป็นไปตามที่ได้คำนวณตามสัดส่วนของชุมชนนั้นๆ

(ข) การเลือกพื้นที่เป้าหมายเบื้องต้นเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะเลือกพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นเป็นหลัก โดยพิจารณาจากแผนที่และการสำรวจเบื้องต้น แล้วกำหนดให้สุ่มตัวอย่างกระจายอย่างทั่วถึงในพื้นที่นั้นๆ หากชุมชนที่ทำการสำรวจมีพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นอื่นๆ จะทำการสำรวจให้ครอบคลุมทุกๆพื้นที่ในชุมชนนั้นๆ ด้วยเพื่อให้เกิดการกระจายของตัวอย่างและให้เป็นตัวแทนที่ครอบคลุมทั้งตำบล

(ค) การเลือกครัวเรือนเป้าหมายเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะไม่กำหนดว่าเป็นหน่วยใด หรือครัวเรือนใด  
ทุกๆ ครัวเรือนมีโอกาสที่จะถูกเลือกเช่นเดียวกัน แต่จะสุ่มตัวอย่างตามความเหมาะสมของการงานที่  
เกิดขึ้นในการสำรวจ เช่น ร้านค้า หรือบ้านเรือนที่สะดวกให้เข้าสัมภาษณ์และข้อดีที่จะให้ความเห็น แต่มี  
ข้อกำหนดเบื้องต้นในการสุ่มตัวอย่าง โดยต้องทำการสุ่มตัวอย่างให้ครอบคลุมทั้งพื้นที่เป้าหมาย และต้องไม่มี  
การเลือกตัวอย่างจากความรู้สึกและอคติส่วนตัว (Bias) เช่น การเลือกสุ่มตัวอย่างเพื่อทำการสัมภาษณ์เฉพาะ  
เพศชาย หรือช่วงอายุใดอายุหนึ่ง เป็นต้น

(ง) การตรวจสอบตัวอย่างครัวเรือนเป้าหมายเบื้องต้น เพื่อให้เป็นตัวแทนที่ดีของกลุ่มตัวอย่าง  
ครัวเรือน จะกำหนดให้พนักงานสัมภาษณ์สอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ว่าเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่เป้าหมายหรือไม่  
หากเป็นผู้ที่อาศัยในพื้นที่จริงจะดำเนินการสัมภาษณ์ในขั้นตอนต่อไป

#### 4.5 การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์โดยใช้แบบสอบถาม จะถูกนำมาวิเคราะห์และประมวลผล  
การศึกษาโดยการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social  
Sciences) ซึ่งมีขั้นตอนโดยจัดเตรียมคู่มือการลงรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัสสำหรับการ  
บันทึกข้อมูล ก่อนที่จะทำการลงรหัสนั้นได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถาม จากนั้นทำ  
การแปลผล และจัดทำตารางแสดงข้อมูลเป็นรูปแบบตารางแจกแจงความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าส่วน  
เบี่ยงเบนมาตรฐานโดยนำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นแยกเป็นกลุ่มหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง  
กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มครัวเรือน และสถานประกอบการ พร้อมทั้งบรรยายสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นเป็น  
ร้อยละ แยกตามกลุ่มเป้าหมายตามที่กล่าวข้างต้น

#### 4.6 การแปลผลข้อมูล

##### 1) การแปลผลโดยใช้ค่าร้อยละ

วิธีการโดยทหาค่า (จำนวน) ในแต่ละคำตอบ แล้วแปลความถี่เหล่านั้นให้อยู่ในรูป  
ร้อยละ ข้อมูลที่ใช้การวิเคราะห์ลักษณะนี้เป็นแบบสอบถามปลายปิด มีลักษณะให้เลือกตอบ

##### 2) การแปลผลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

คำถามเพื่อต้องการทราบความคิดเห็นที่มีลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า  
ของ ลิเคิร์ท (Likert Scale) และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันตรภาคชั้น (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ย  
คะแนนความคิดเห็น โดยกำหนดคะแนนน้ำหนักให้แต่ละช่วงของระดับความคิดเห็นแล้วคำนวณค่าเฉลี่ย  
จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการหาค่าเฉลี่ยโดยทั่วไปจะใช้ผลรวมของผลคูณ  
ระหว่างค่าน้ำหนักของแต่ละระดับกับค่าความถี่ในระดับนั้น แล้วหารด้วยค่าเฉลี่ยทั้งหมด ซึ่งการแปลความหมาย  
คะแนนเฉลี่ยในแต่ละระดับใช้เกณฑ์ในการแปลความหมายคะแนนตามเกณฑ์ของเบสท์ (Best 1981:179-187)  
โดยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

การประเมินระดับความพึงพอใจ มีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้


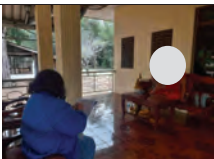
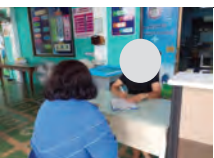
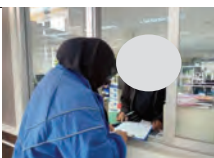


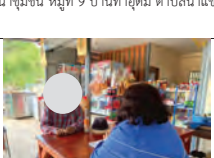

ระดับมากที่สุด	ให้	5	คะแนน
ระดับมาก	ให้	4	คะแนน
ระดับปานกลาง	ให้	3	คะแนน
ระดับน้อย	ให้	2	คะแนน
ระดับน้อยที่สุด	ให้	1	คะแนน

การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 4.51 - 5.00	หมายถึง	มากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย 3.51 - 4.50	หมายถึง	มาก
คะแนนเฉลี่ย 2.51 - 3.50	หมายถึง	ปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 1.51 - 2.50	หมายถึง	น้อย
คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.50	หมายถึง	น้อยที่สุด

#### 5. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นรายครัวเรือน โดยทั่วไปของพื้นที่ศึกษาจาก  
ตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและพื้นที่อื่นนอกเหนือจากผู้นำชุมชน ครัวเรือน และสถานประกอบการ บรรยายผลการ  
สำรวจความคิดเห็น แสดงดังรูปที่ 2 และรูปที่ 3 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นได้ดังนี้

	
วัดบรรพพชมามาราม	วัดอ่างศิลา
	
โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเมืองเก่า	องค์การบริหารส่วนตำบลเมืองเก่า
	
ผู้นำชุมชน หมู่ที่ 9 บ้านท่าอุดม ตำบลนาแหม	ตัวแทนผู้นำชุมชน หมู่ที่ 4 บ้านโนนมะเือง ตำบลนาแหม
	
ผู้นำชุมชน หมู่ที่ 5 บ้านสำโรง ตำบลนาแหม	กรรมการชุมชน โรงเรียน-ปรมณีย์ ทด.กบิรินทร์บุรี

รูปที่ 3 บรรยายผลการสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชน

	
ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 11 บ้านหนองแสง องค์การบริหารส่วนตำบลนาแหม	ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 5 บ้านสำโรง องค์การบริหารส่วนตำบลนาแหม
	
ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 1 บ้านพรหมแสง องค์การบริหารส่วนตำบลวังดาล	ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 11 บ้านโคกกอง องค์การบริหารส่วนตำบลวังดาล
	
ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 1 บ้านใต้ องค์การบริหารส่วนตำบลเมืองเก่า	ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 5 บ้านหนองไฮ องค์การบริหารส่วนตำบลวังดาล
	
ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 1 บ้านหนองเอี่ยม องค์การบริหารส่วนตำบลนาแหม	ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 9 บ้านท่าอุดม องค์การบริหารส่วนตำบลนาแหม

รูปที่ 4 บรรยายผลการสำรวจความคิดเห็นตัวแทนครัวเรือน

5.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และพื้นที่อ่อนไหว

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงานราชการในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย ได้แก่ กลุ่มหน่วยงานด้านการบริหารและการปกครอง และพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 36 ตัวอย่าง ซึ่งทางที่ปรึกษามารดสำรวจและเก็บข้อมูลได้จึง จำนวน 31 ตัวอย่าง และจำนวนตัวอย่างที่เหลือ 5 ตัวอย่าง ได้แก่ 1) องค์การบริหารส่วนตำบลลำพันตา 2) โรงเรียนกบินทร์วิทยา 3) โรงเรียนกบินทร์วิทยา 4) โรงเรียนเทศบาล 2 (วัดใหม่ท่าพาณิชย์) และ 5) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กเทศบาลตำบลกบินทร์ ทางหน่วยงานไม่ทำการตอบแบบสอบถาม

อย่างไรก็ตาม ได้ดำเนินการจัดส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสำรวจความคิดเห็น โดยได้จัดส่งจดหมาย อีเมล และการโทรศัพท์ตรงไปยังหน่วยงานดังกล่าวอีกหลายครั้ง จำนวน 5 หน่วยงาน และการตอบกลับถึงวันที่ 26 ธันวาคม พ.ศ. 2568 แต่ไม่ได้รับการตอบกลับ (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึง ตารางที่ 3) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังภาคผนวก 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 3 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และพื้นที่อ่อนไหว

ลำดับ	ชื่อหน่วยงานราชการ	ตำแหน่งผู้ตอบแบบสอบถาม
1.	เทศบาลตำบลกบินทร์บุรี	เจ้าพนักงานสาธารณสุข
2.	องค์การบริหารส่วนตำบลนาแหม	รองปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล
3.	องค์การบริหารส่วนตำบลนทรี	ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล
4.	องค์การบริหารส่วนตำบลกบินทร์	นักวิชาการสาธารณสุข
5.	องค์การบริหารส่วนตำบลวังดาล	นักวิชาการสุขาภิบาลชำนาญการ
6.	องค์การบริหารส่วนตำบลเมืองเก่า	พนักงานจ้างของรัฐ
7.	วัดอ่างศิลา	เจ้าอาวาส
8.	วัดบรรพตพรมาราม	เจ้าอาวาส
9.	วัดประตู่ศรีธาราราม	เจ้าอาวาส
10.	วัดลำโรงวนาราม	เจ้าอาวาส
11.	วัดศรีสวัสดิ์	เจ้าอาวาส
12.	สำนักสงฆ์เขานางจีน	เจ้าหน้าที่ดูแลสำนักสงฆ์
13.	วัดโนนสะอาด	เจ้าอาวาส
14.	วัดท่าอุดมสมบูรณ์าราม	เจ้าอาวาส
15.	วัดพริยารธรรม	เจ้าอาวาส
16.	วัดโพธิ์ศรีธาราราม	เจ้าอาวาส
17.	วัดสระซุด	เจ้าอาวาส
18.	วัดท่าพาณิชย์	เจ้าอาวาส

ตารางที่ 3 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และพื้นที่อ่อนไหว (ต่อ)

ลำดับ	ชื่อหน่วยงานราชการ	ตำแหน่งผู้ตอบแบบสอบถาม
19.	สำนักสงฆ์ปิตวานาราม	พระลูกวัด
20.	โรงเรียนบ้านโนนสะอาด	ผู้อำนวยการ
21.	โรงเรียนบ้านหนองอนามัย	ครูชำนาญการพิเศษ
22.	โรงเรียนบ้านท่าอุดม	ผู้อำนวยการ
23.	โรงเรียนบ้านหนองมันปลา	ผู้อำนวยการ
24.	โรงเรียนรักษาทรัพย์พิทยการ	ไม่ระบุ
25.	โรงเรียนวัดสระตู่อยู่บำรุงวิทยา	ครู
26.	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเมืองเก่า	นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ
27.	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลลำพันตา	เจ้าพนักงานสาธารณสุขชำนาญงาน
28.	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลนทรี	นักวิชาการสาธารณสุข
29.	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลนาแหม	นักวิชาการสาธารณสุข
30.	โรงเรียนเกาะแดง	ครู
31.	โรงเรียนวัดศรีสวัสดิ์	ครู

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์ส แลบริเอทรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 61.3 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 38.7 โดยมีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 35.5 รองลงมาอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 32.3 เมื่อสอบถามถึงด้านการศึกษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับสูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 45.2 รองลงมาอยู่ในระดับปริญญาตรี ร้อยละ 16.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นเจ้าอาวาส ร้อยละ 35.7 รองลงมาดำรงตำแหน่งครู นักวิชาการสาธารณสุข และผู้อำนวยการ ร้อยละ 9.7 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 32.2 รองลงมาดำรงตำแหน่งระหว่าง 11-15 ปี ร้อยละ 22.6 เมื่อสอบถามถึงจำนวนบุคลากรในหน่วยงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีบุคลากรในหน่วยงานน้อยกว่า 20 คน ร้อยละ 77.4 รองลงมามากกว่า 40 คน ร้อยละ 9.8

เมื่อสอบถามถึงภูมิสำเนาของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าอยู่ที่ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 77.4 รองลงมาย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 22.6 ซึ่งส่วนใหญ่ย้ายมาจากที่อื่น โดยย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 42.8 รองลงมาย้ายมาจากภาคภาคใต้ ร้อยละ 28.6 โดยมีระยะเวลาอาศัยอยู่ในพื้นที่มากกว่า 20 ปีขึ้นไป ร้อยละ 42.9 รองลงมาระหว่าง 6-10 ปี

2) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 74.2 รองลงมาสภาพสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมเล็กน้อย และมีการเปลี่ยนแปลงปานกลาง ร้อยละ 9.7 สัดส่วนที่เท่ากัน และสภาพสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงมาก ร้อยละ 6.4 ส่วนผู้ที่ระบุว่าชุมชนมีการเปลี่ยนแปลงโดยส่วนใหญ่พบว่า เปลี่ยนจากโรงงานอุตสาหกรรมมากขึ้น ประชากรหนาแน่น และมีฝุ่น PM 2.5 มากขึ้น ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาชุมชนมีความหนาแน่นมากขึ้น และสิ่งปลูกสร้างเพิ่มขึ้น ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 4 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 ฝุ่นละออง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 67.7 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.2 โดยมีสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 59.3
- อันดับ 2 ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 45.2 มีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 71.4 โดยมีสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 54.2
- อันดับ 3 เสียงดัง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 41.9 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 61.5 โดยมีสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่า เกิดจากการจราจร ร้อยละ 75.0

ตารางที่ 4 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และพื้นที่อ่อนไหวต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง*	32.3	67.7	23.8	76.2	0.0	- การจราจร (59.3%) - คนในชุมชน (18.5%) - โรงงาน (14.8%) - ปริมาณน้ำฝน (7.4%)
2. คริ่น/เขม่า	61.3	38.7	41.7	58.3	0.0	- การจราจร (38.1%) - คนในชุมชน (33.3%) - โรงงาน (28.6%)
3. กลิ่นเหม็น	77.4	22.6	50.0	41.7	8.3	- คนในชุมชน (50.0%) - โรงงาน (41.7%) - ระบบการระบายน้ำ (8.3%)
4. เสียงดัง***	58.1	41.9	61.5	38.5	0.0	- การจราจร (75.0%) - คนในชุมชน (18.8%) - โรงงาน (6.2%)

ตารางที่ 4 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และพื้นที่อ่อนไหวต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน (ต่อ)

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
5. ขยะมูลฝอยตกค้าง	74.2	25.8	62.5	37.5	0.0	- คนในชุมชน (100.0%)
6. น้ำเสีย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
7. น้ำท่วมขัง	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก**	54.8	45.2	28.6	71.4	0.0	- การจราจร (54.2%) - คนในชุมชน (25.0%) - ปริมาณน้ำฝน (8.3%) - ระบบการระบายน้ำ (8.3%) - โรงงาน (4.2%)
10. การจราจร/อุบัติเหตุ	87.1	12.9	75.0	25.0	0.0	- คนในชุมชน (50.0%) - การจราจร (50.0%)
11. การขาดแคลนน้ำใช้	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
12. การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
13. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-

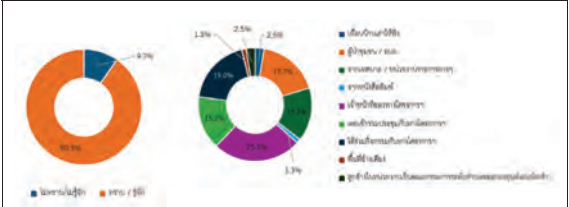
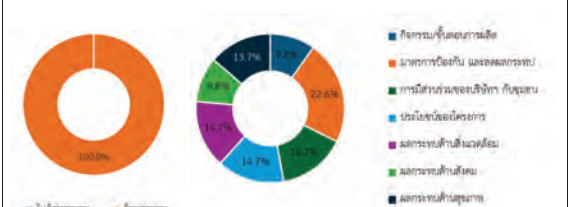
หมายเหตุ : \*, \*\*, \*\*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

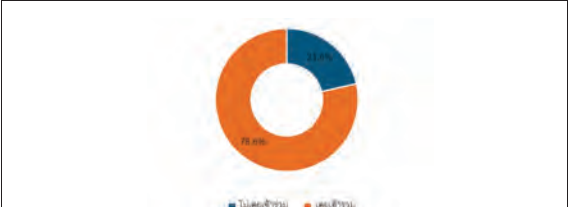
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์ส แลบริเอทรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

3) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโรงไฟฟ้า

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหิน บริษัท กิฟที เอ็นซี จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ทั้งหมดทราบ/รู้จักโรงไฟฟ้า ร้อยละ 90.3 รองลงมาไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 9.7 ส่วนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่าทราบนั้น โดย 3 อันดับแรก ทราบจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 25.3 รองลงมาทราบจากได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 19.0 และผู้นำชุมชน / อบต. ร้อยละ 17.7 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 5



รายงานสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหิน ของ บริษัท กิ๊ฟที เอ็มซี จำกัด ประจำปี พ.ศ. 2568	
	
<b>รูปที่ 5</b> ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และพื้นที่อ่อนไหวที่มีต่อการรับทราบข้อมูลโครงการ	
<p>สำหรับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการรับทราบข่าวสารเกี่ยวกับโรงไฟฟ้า ทั้งนี้ข้อมูลที่ได้รับจากผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติมโดย 3 อันดับแรก ต้องการทราบการมาตรการป้องกัน และผลกระทบ ร้อยละ 22.6 รองลงมาการมีส่วนร่วมของ บริษัทฯ กับชุมชน ประโยชน์ของโครงการ และผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 14.7 สัดส่วนที่เท่ากัน และผลกระทบด้านสุขภาพ ร้อยละ 13.7 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 6</p>	
	
<b>รูปที่ 6</b> ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และพื้นที่อ่อนไหวที่มีต่อการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ	
<p>สำหรับกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่สามารถระบุกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้นได้ ร้อยละ 75.0 รองลงมาไม่สามารถระบุได้ ร้อยละ 25.0 เมื่อสอบถามถึงการเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโรงไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมงานบุญประเพณี ร้อยละ 42.4 รองลงมากิจกรรมประชุม ร้อยละ 15.5 และกิจกรรมกองทุนไฟฟ้า ร้อยละ 11.6 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรม เนื่องจากทำกิจกรรมร่วมกับทางวัด ร้อยละ 50.1 รองลงมาได้รับคำเชิญ ร้อยละ 40.9 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 7</p>	
จัดทำโดย บริษัท เอนเอเอส แลบริเอทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด	หน้า 20

รายงานสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหิน ของ บริษัท กิ๊ฟที เอ็มซี จำกัด ประจำปี พ.ศ. 2568	
	
<b>รูปที่ 7</b> ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และพื้นที่อ่อนไหวที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ	
<p>เมื่อสอบถามถึงการรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 5 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"><li>■ <b>กิจกรรมกองทุนโรงไฟฟ้า</b> พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 85.7 รองลงมาไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 14.3 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง</li><li>■ <b>มอบของขวัญเนื่องในกิจกรรมวันเด็กแห่งชาติ</b> พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 78.6 รองลงมาไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 21.4 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง</li><li>■ <b>กิจกรรมสนับสนุนงานบวช บรรพชาภาคฤดูร้อน</b> พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 53.6 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 46.4 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง</li><li>■ <b>กิจกรรมสนับสนุนประเพณีวันสงกรานต์</b> พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 60.7 รองลงมาไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 39.3 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง</li><li>■ <b>กิจกรรมถวายเทียนพรรษา เนื่องในวันเข้าพรรษา</b> พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 57.1 รองลงมาไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 42.9 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง</li><li>■ <b>กิจกรรมมอบหมวกสูตรดับเพลิงเบื้องต้นให้กับชุมชน</b> พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 75.0 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 25.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง</li><li>■ <b>กิจกรรมปลูกป่า</b> พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 57.1 รองลงมาไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 42.9 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง</li><li>■ <b>กิจกรรมอนุรักษ์พลังงานและสิ่งแวดล้อม</b> พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 60.7 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 39.3 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง</li></ul>	
จัดทำโดย บริษัท เอนเอเอส แลบริเอทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด	หน้า 21

รายงานสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหิน  
ของ บริษัท กิ๊ฟที เอ็มซี จำกัด ประจำปี พ.ศ. 2568

- **กิจกรรมทอดกฐิน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 53.6 รองลงมาไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 46.4 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **กิจกรรมประกวดภาพบริเวณริ้วกำแพงภายในโรงไฟฟ้า** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 85.7 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 14.3 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง

**ตารางที่ 5** ความเห็นของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และพื้นที่อ่อนไหวต่อการรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้น

กิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น	การรู้จัก		ความต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง	
	ไม่รู้จัก	รู้จัก	ไม่ต้องการ	ต้องการ
1. กิจกรรมกองทุนโรงไฟฟ้า	14.3	85.7	0.0	100.0
2. มอบของขวัญเนื่องในกิจกรรมวันเด็กแห่งชาติ	21.4	78.6	0.0	100.0
3. กิจกรรมสนับสนุนงานบวช บรรพชาสามเณรภาคฤดูร้อน	53.6	46.4	0.0	100.0
4. กิจกรรมสนับสนุนประเพณีวันสงกรานต์	39.3	60.7	0.0	100.0
5. กิจกรรมถวายเทียนพรรษา เนื่องในวันเข้าพรรษา	42.9	57.1	0.0	100.0
6. กิจกรรมมอบหมวกสูตรดับเพลิงเบื้องต้นให้กับชุมชน	75.0	25.0	0.0	100.0
7. กิจกรรมปลูกป่า	42.9	57.1	0.0	100.0
8. กิจกรรมอนุรักษ์พลังงานและสิ่งแวดล้อม	60.7	39.3	0.0	100.0
9. กิจกรรมทอดกฐิน	46.4	53.6	0.0	100.0
10. กิจกรรมประกวดภาพบริเวณริ้วกำแพงภายในโรงไฟฟ้า	85.7	14.3	0.0	100.0

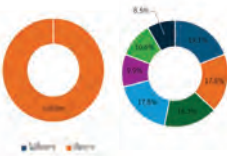
**ที่มา :** รวบรวมโดยบริษัท เอนเอเอส แลบริเอทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า หากทางโรงไฟฟ้า จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนอื่นที่เข้าร่วมกิจกรรมสำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โรงไฟฟ้า สนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ทางโรงไฟฟ้า ส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่โดย 3 อันดับแรก ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 19.1 รองลงมาสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 17.8 สัดส่วนที่เท่ากัน และสนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 16.3 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 8

จัดทำโดย บริษัท เอนเอเอส แลบริเอทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

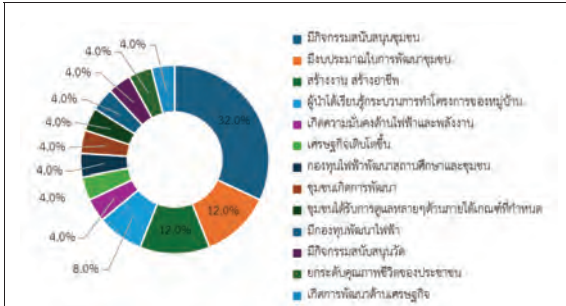
หน้า 22

รายงานสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหิน  
ของ บริษัท กิ๊ฟที เอ็มซี จำกัด ประจำปี พ.ศ. 2568



■ ไม่มีไฟฟ้า ■ มีไฟฟ้า

■ ไม่มีไฟฟ้าเลย - ไม่มี

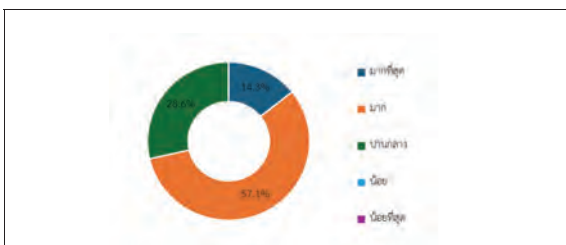


**รูปที่ 9** ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ และพื้นที่อ่อนไหวที่มีต่อผลดีที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้า

ผลเสียที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทั้งหมดไม่ได้รับผลเสีย มีเพียงจำนวน 2 ราย ที่ได้รับผลเสีย เนื่องจาก ได้รับผลกระทบเกิดควมวิตกกังวลด้านสุขภาพ และมีฝุ่นละอองมากขึ้น ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

4.2) ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 6 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

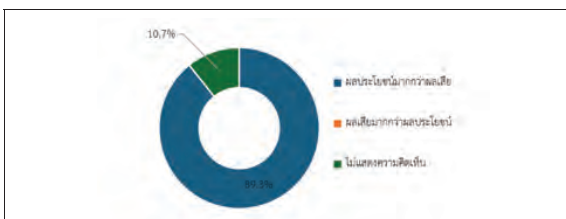
- **ด้านความปลอดภัยจากการดำเนินงาน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 57.1 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 25.0 และมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 17.9 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.93$ )
- **ด้านงานวิจัย** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 82.1 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 10.7 และมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 7.2 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.04$ )
- **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 53.6 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับปานกลาง และพึงพอใจระดับมากที่สุด ร้อยละ 21.4 สัดส่วนที่เท่ากัน และ มีความพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 7.1 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.75$ )
- **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 46.4 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 28.6 มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 17.9 และมีความพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 7.1 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.75$ )



รูปที่ 10 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และพื้นที่อันไหนมีความพึงพอใจของโรงไฟฟ้า

5) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโรงไฟฟ้า

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่าง ๆ ของโรงไฟฟ้า พาวา ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เชื่อมั่นสูง และเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 42.9 สัดส่วนที่เท่ากับ ของผลการระบุว่า ไม่มีความเชื่อมั่น (เมื่อมีอุบัติเหตุไม่สามารถควบคุมได้) ร้อยละ 10.7 และไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 3.7 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 10



**รูปที่ 11** ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และพื้นที่อ่อนไหวที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม และมาตรการป้องกัน

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโรงพยาบาล ในปี พ.ศ. 2568 พบว่า ผู้ที่สัมภาษณ์ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 89.3 รองลงมาระบุว่าไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 10.7 สำหรับผู้สัมภาษณ์ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสียเพราะ มีงบประมาณพัฒนามากขึ้น ร้อยละ 20.0 รองลงมาคือลงทุนพัฒนาไฟฟ้าสายบริเวณชุมชน สร้างงาน สร้างเงิน ร้อยละ 16.0 สัดส่วนที่เท่ากัน และ ชุมชนได้รับการพัฒนา ร้อยละ 12.0 โดยมีรายละเอียดดังนี้

- **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 42.8 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 39.3 มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 14.3 และมีความพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 3.6 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.68$ )
- **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 39.3 0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 35.7 ความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 17.9 และพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 7.1 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.68$ )

**ตารางที่ 6** ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และพื้นที่อ่อนไหวต่อความพึงพอใจต่อการดูแล  
สังคมของโรงไฟฟ้า

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล <sup>ข</sup>
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยใน กระบวนการผลิต	0.0	0.0	25.0	57.1	17.9	3.93	มาก
2. ด้านสังคม	0.0	0.0	7.2	82.1	10.7	4.04	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	3.6	21.4	53.6	21.4	3.93	มาก
4. ด้านกิจกรรมชุมชน สัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	7.1	28.6	46.4	17.9	3.75	มาก
5. ด้านการดูแลสุขภาพของ ประชาชน	0.0	3.6	39.3	42.8	14.3	3.68	มาก
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	7.1	35.7	39.3	17.9	3.68	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

$$1.51 - 2.50 = \text{น้อย}$$

2.51 - 3.50 = ปานกลาง

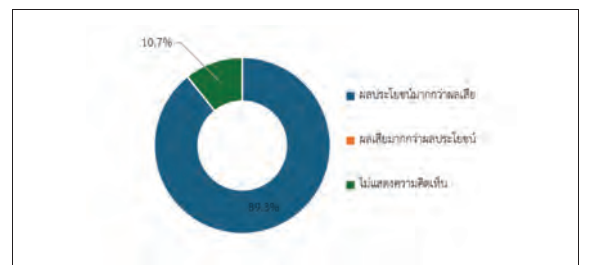
$$3.51 - 4.50 = -0.99$$

4.51 – 5.00 = มากที่สุด

แอลเอส แลปอราทอรี กรุ๊ป

**ที่มา :** รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 57.1 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 28.6 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 14.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 10



**รูปที่ 12** ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และพื้นที่อ่อนไหวที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการฯ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการฯ สามารถสรุปประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- |   |        |      |
|---|--------|------|
| - สนับสนุนกิจกรรมทางศาสนาอย่างต่อเนื่อง                           | ร้อยละ | 30.8 |
| - นอกจากกองทุนพัฒนาไฟฟ้าแล้วกองทุนไม่ได้รับการสนับสนุนด้านอื่นเลย | ร้อยละ | 15.4 |
| - ประชาสัมพันธ์ด้านการดำเนินงานโครงการไฟฟ้าขายทุกภาคส่วน          | ร้อยละ | 15.4 |
| - ควรเพิ่มกิจกรรมการมีส่วนร่วมกับส่วนงานราชการในบริเวณพื้นที่     | ร้อยละ | 7.7  |
| - มีกิจกรรมสนับสนุนชุมชน  | ร้อยละ | 7.7  |
| - สนับสนุนกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน                          | ร้อยละ | 7.7  |
| - อยากให้จัดกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง                                 | ร้อยละ | 7.7  |
| - อยากให้สนับสนุนกิจกรรมที่เข้าร่วมกับสำนักงานส่งเสริม            | ร้อยละ | 7.7  |

รายงานสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหิน  
ของ บริษัท กิ๊ฟ เอ็ม ซี จำกัด ประจำปี พ.ศ. 2568

## 5.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ ซึ่งแบ่งตามเขตการปกครองขององค์การบริหารส่วนตำบล และเทศบาล ครอบคลุมพื้นที่ศึกษา 30 ชุมชน โดยได้สำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน ทั้งหมดจำนวน 30 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่าง ตารางที่ 7) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังภาคผนวก 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

**ตารางที่ 7** แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน

อำเภอ	ตำบล/เทศบาล	หมู่บ้าน/ชุมชน	ตำแหน่ง
<b>พื้นที่ศึกษาในรัศมี 0-3 กิโลเมตร</b>			
อำเภอภินทรบุรี	ตำบลภินทร(อบต.ภินทร)	หมู่ที่ 6 บ้านสระตู่	กำนัน
		หมู่ที่ 1 บ้านหนองนามัย	ผู้ใหญ่บ้าน
		หมู่ที่ 13 บ้านเขาปูน	กรรมการชุมชน
	ตำบลนาแหม (อบต.นาแหม)	หมู่ที่ 16 บ้านหนองคุม	ผู้ใหญ่บ้าน
		หมู่ที่ 2 บ้านวังหำง	ผู้ใหญ่บ้าน
		หมู่ที่ 3 บ้านหนองมันปลา	ผู้ใหญ่บ้าน
		หมู่ที่ 4 บ้านโนนมะง่อง	รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบล
		หมู่ที่ 5 บ้านลำโรง	นายกองค์การบริหารส่วนตำบล
		หมู่ที่ 6 บ้านนาแหม	ผู้ใหญ่บ้าน
<b>พื้นที่ศึกษาในรัศมี 3-5 กิโลเมตร</b>			
อำเภอภินทรบุรี	เทศบาลตำบลภินทร	ชุมชนท่าหิน	ประธานชุมชน
		ชุมชนตลาดเก่า	ประธานชุมชน
		ชุมชนโรงสี-ไผ่ผดีย์	กรรมการชุมชน
		ชุมชนรุ่งนภา	กรรมการชุมชน
		ชุมชนคลองแพะ	กรรมการชุมชน
		ชุมชนเจ้าลำอาวค์	กรรมการชุมชน
	ตำบลอนนทรี (อบต.นทรี)	หมู่ที่ 2 บ้านสระตู่	ผู้ใหญ่บ้าน
		หมู่ที่ 5 บ้านหนองไฮ	กรรมการชุมชน
		หมู่ที่ 6 บ้านโนนสะอาด	ผู้ใหญ่บ้าน
		หมู่ที่ 14 บ้านหนองม่วง	กรรมการชุมชน
	ตำบลนาแหม (อบต.นาแหม)	หมู่ที่ 1 บ้านหนองเอี่ยม	ผู้ใหญ่บ้าน
		หมู่ที่ 7 บ้านโนนกลาง	ผู้ใหญ่บ้าน
		หมู่ที่ 9 บ้านท่าอุดม	ผู้ใหญ่บ้าน
		หมู่ที่ 11 บ้านหนองแสง	ผู้ใหญ่บ้าน

จัดทำโดย บริษัท เอมแอลเอส แลบริเอทรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 28

รายงานสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหิน  
ของ บริษัท กิ๊ฟ เอ็ม ซี จำกัด ประจำปี พ.ศ. 2568

ตารางที่ 7 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน (ต่อ)

อำเภอ	ตำบล/เทศบาล	หมู่บ้าน/ชุมชน	ตำแหน่ง
อำเภอภินทรบุรี	ตำบลวังตาล (อบต.วังตาล)	หมู่ที่ 1 บ้านพรมแสง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน
		หมู่ที่ 11 บ้านโคกก่อ	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน
		หมู่ที่ 15 บ้านเกาะแดง	ผู้ใหญ่บ้าน
	ตำบลเมืองเก่า (อบต.เมืองเก่า)	หมู่ที่ 1 บ้านใต้	ผู้ใหญ่บ้าน
		หมู่ที่ 10 บ้านเมืองใหม่	ผู้ใหญ่บ้าน
อำเภออนาดี	ตำบลลำพันดา (อบต.ลำพันดา)	หมู่ที่ 15 บ้านวังหำง	ผู้ใหญ่บ้าน
		หมู่ที่ 4 บ้านแก้ง	กรรมการชุมชน
รวมทั้งหมด			30

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอมแอลเอส แลบริเอทรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

## 1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 63.3 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 36.7 ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 56.6 รองลงมาอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 26.7 สำหรับการนับถือศาสนาผู้นำชุมชนทั้งหมด นับถือศาสนาพุทธ ด้านการศึกษาพบว่าผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 30.0 รองลงมามีการศึกษาในระดับปริญญาตรี ร้อยละ 26.8 ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 50.0 รองมาดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการชุมชน ร้อยละ 26.7 โดยมีระยะเวลาดำรงตำแหน่งอยู่ระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 33.3 รองลงมามีระยะเวลาการดำรงตำแหน่งระหว่าง 6 -10 ปี ร้อยละ 30.0 สำหรับภูมิสำเนาของผู้นำชุมชนเกือบทั้งหมด อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด ร้อยละ 93.3 รองลงมาย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 6.7 โดยย้ายมาจากภาคกลาง และภาคตะวันออก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งระยะเวลาที่ย้ายมาากกว่า 20 ปีขึ้นไป

## 2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ และสังคมของชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่าชุมชนมีจำนวนครัวเรือนในชุมชนส่วนใหญ่ระหว่าง 100-200 หลังคาเรือน ร้อยละ 36.6 รองลงมาจำนวนครัวเรือนในชุมชนระหว่าง 201-300 หลังคาเรือน ร้อยละ 26.6 สำหรับจำนวนประชากรของชุมชนส่วนใหญ่ระหว่าง500-1,000 คน ร้อยละ 36.7 รองลงมามีจำนวนประชากรของชุมชนต่ำกว่า 500 คน ร้อยละ 33.3 สำหรับวิถีสำเนาของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาชนในชุมชนเป็นคนในท้องถิ่น ร้อยละ 83.3 รองลงมาย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 16.7 โดยทั้งหมดย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่าการประกอบอาชีพหลักของประชาชนในชุมชนประกอบอาชีพเกษตรกร/ เลี้ยงสัตว์ ร้อยละ 63.3 รองลงมาประกอบอาชีพค้าขาย/ ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 23.3 ทั้งนี้ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาชนในชุมชนประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 96.7 รองลงมาไม่มีอาชีพเสริม ร้อยละ 3.3 โดยส่วนใหญ่ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 51.7 รองลงมาพนักงานโรงงาน ร้อยละ 34.5 โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า คนในชุมชนมีฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง

จัดทำโดย บริษัท เอมแอลเอส แลบริเอทรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 29

รายงานสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหิน  
ของ บริษัท กิ๊ฟ เอ็ม ซี จำกัด ประจำปี พ.ศ. 2568

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการจ้างแรงงานในพื้นที่ พบว่า แรงงานภาคเกษตรกรรมส่วนใหญ่ไม่มีการจ้าง ร้อยละ 70.0 รองลงมามีการจ้างงานในพื้นที่ ร้อยละ 30.0 โดยแรงงานทั้งหมดเป็นคนในท้องถิ่น สำหรับแรงงานภาคอุตสาหกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่ามีการจ้างแรงงานในพื้นที่ โดยแรงงานส่วนใหญ่เป็นคนในท้องถิ่น ร้อยละ 90.0 รองลงมาเป็นคนนอกพื้นที่ ร้อยละ 10.0

สำหรับสถานศึกษาในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีสถานศึกษาในชุมชน ร้อยละ 76.7 รองลงมาสถานศึกษาในชุมชน ร้อยละ 23.3 ในส่วนที่มีสถานศึกษาในชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่า มีจำนวนสถานศึกษาในชุมชน 1 แห่ง ร้อยละ 85.7

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีวัดในชุมชน ร้อยละ 56.7 รองลงมาระบุว่า มีวัดในชุมชน ร้อยละ 43.3 ในส่วนที่มีวัดในชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่ามีจำนวนวัดในชุมชน 1 แห่ง ร้อยละ 92.3

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับสถานที่ประกอบกิจกรรมทางศาสนา พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่าไม่มีสถานที่ประกอบกิจกรรม

### 3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขโลกในชุมชน

**ข้อมูลด้านสุขภาพ และสาธารณสุข** พบว่า ทั้งหมดไม่มีโรคที่เื้อรระบาดในชุมชน เมื่อสอบถามถึงโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ/ศูนย์บริการสาธารณสุขในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าไม่มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ/ศูนย์บริการสาธารณสุขในชุมชน ได้แก่ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเกาะแดง โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลนทรี โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลนาแหม โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลลำพันดา และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองนามัย ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน เมื่อสอบถามหากเจ็บป่วยประชาชนส่วนใหญ่ไปใช้บริการที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 66.7 รองลงมาโรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 33.3 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่เพียงพอในการให้บริการ

**แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน** พบว่า ครัวเรือนทั้งหมด ชื่อน้ำดื่มบรรจุถัง/ขวด มาบริโภค

**แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน** พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่ใช้น้ำประปา ร้อยละ 77.8 รองลงมาใช้น้ำบาดาล ร้อยละ 22.2

**แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร** พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่ใช้น้ำในน้ำฝน ร้อยละ 37.5 รองลงมาน้ำในแม่น้ำ/ลำคลอง ร้อยละ 25.0

**การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งของชุมชน** พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ครัวเรือนในชุมชนจะระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต.

**การกำจัดขยะมูลฝอยในครัวเรือน** พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า มีการกำจัดโดยรวบรวมแล้วนำไปทิ้งถังขยะของเทศบาล/อบต.

จัดทำโดย บริษัท เอมแอลเอส แลบริเอทรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 30

รายงานสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหิน  
ของ บริษัท กิ๊ฟ เอ็ม ซี จำกัด ประจำปี พ.ศ. 2568

#### 4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 80.0 รองลงมาเปลี่ยนแปลงปานกลาง ร้อยละ 16.7 เพราะประชากรแฝงเพิ่มขึ้น ร้อยละ 66.6 รองลงมาสิ่งปลูกสร้างเพิ่มขึ้น ลุ่ณภูมิสูงขึ้น ร้อยละ 16.7 สัดส่วนที่เท่ากัน

##### ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน **ดังแสดงในตารางที่ 8** โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ **อันดับ 1 ฝุ่นละออง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 100.0 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 96.7 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 57.7

■ **อันดับ 2 เสียงดัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 86.7 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 84.6 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่า เกิดจากการจราจร ร้อยละ 96.3

■ **อันดับ 3 ควัน/เขม่า และการจราจร/อุบัติเหตุ** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 36.7 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 72.7 และร้อยละ 90.9 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร

**ตารางที่ 8** ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง*	0.0	100.0	3.3	96.7	0.0	- การจราจร (57.7%) - โรงงาน (42.3%)
2. ควัน/เขม่า***	63.3	36.7	27.3	72.7	0.0	- การจราจร (41.7%) - โรงงาน (33.3%) - คนในชุมชน (25.0%)
3. กลิ่นเหม็น	83.3	16.7	40.0	60.0	0.0	- โรงงาน (28.6%) - การเกษตร (28.6%) - การจราจร (28.6%) - คนในชุมชน (14.2%)
4. เสียงดัง**	13.3	86.7	15.4	84.6	0.0	- การจราจร (96.3%) - โรงงาน (3.7%)
5. ขยะมูลฝอยตกค้าง	86.7	13.3	50.0	50.0	0.0	- คนในชุมชน (100.0%)
6. น้ำเสีย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	

จัดทำโดย บริษัท เอมแอลเอส แลบริเอทรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 31



**ตารางที่ 8** ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน (ต่อ)

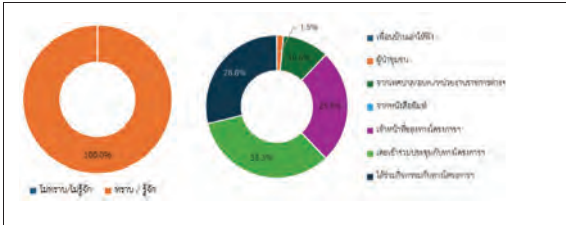
ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
7. น้ำท่วมขัง	86.7	13.3	50.0	50.0	0.0	- ปริมาณน้ำฝน (50.0%) - ระบบการระบายน้ำ (50.0%)
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก	86.7	13.3	25.0	75.0	0.0	- การจราจร (100.0%)
10. การจราจร/อุบัติเหตุ***	63.3	36.7	9.1	90.9	0.0	- การจราจร (100.0%)
11.การขาดแคลนน้ำใช้	96.7	3.3	0.0	100.0	0.0	- อื่นๆ (หน้าแล้ง) (100.0%)
12.การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
13.การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	

หมายเหตุ : \*, \*\*, \*\*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบริเอทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

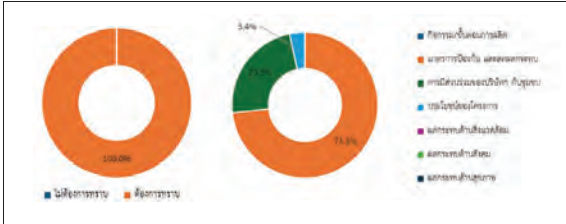
#### 5) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโรงไฟฟ้า

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหินของบริษัท กิฟที เอ็นซี จำกัด พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมด ทราบ/รู้จักโรงไฟฟ้า ส่วนผู้นำชุมชนที่ระบุว่า ทราบนั้นโดย 3 อันดับแรก ทราบจากเคยเข้าร่วมประชุมกับทางโครงการฯ ร้อยละ 33.3 รองลงมาได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ร้อยละ 28.8 และทราบจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ ร้อยละ 25.8 โดยมีรายละเอียดดัง**รูปที่ 13**



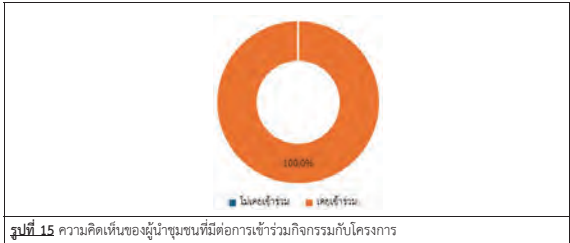
**รูปที่ 13** ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

สำหรับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโรงไฟฟ้า ทั้งนี้ข้อมูลที่ผู้นำชุมชนต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติมโดย 3 อันดับแรก ต้องการทราบข้อมูลเกี่ยวกับมาตรการป้องกัน และลดผลกระทบ ร้อยละ 73.3 รองลงมาต้องการทราบการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ร้อยละ 23.3 และต้องการทราบประโยชน์ของโครงการ ร้อยละ 3.4 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดัง**รูปที่ 14**



**รูปที่ 14** ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ

สำหรับกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้น พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดสามารถระบุว่า กิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้นได้ ซึ่งส่วนใหญ่ระบุกิจกรรม คือ กิจกรรมประชุม ร้อยละ 37.3 รองลงมากิจกรรมวันเด็ก ร้อยละ 23.7 และกิจกรรมวันสงกรานต์ ร้อยละ 15.3 เมื่อสอบถามถึงการเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโรงไฟฟ้า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโรงไฟฟ้า โดยผู้นำชุมชนที่ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรม เนื่องจาก กิจกรรมเสริมสร้างประโยชน์ ร้อยละ 50.0 รองลงมาเข้าร่วมประชุม ร้อยละ 46.7 เป็นต้น โดยมีรายละเอียดดัง**รูปที่ 15**



**รูปที่ 15** ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ

เมื่อสอบถามถึงการรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น ซึ่งมีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 9** โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **กิจกรรมกองหนุนโรงไฟฟ้า** พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดรู้จักกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **มอบของขวัญเนื่องในการจัดกิจกรรมวันเด็กแห่งชาติ** พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดรู้จักกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **กิจกรรมสนับสนุนงานบวชบรรพชาสามเณรภาคฤดูร้อน** พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดรู้จักกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **กิจกรรมสนับสนุนประเพณีวันสงกรานต์** พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดรู้จักกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **กิจกรรมถวายเทียนพรรษาเนื่องในวันเข้าพรรษา** พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดรู้จักกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **กิจกรรมมอบหมวกกันน็อกดับเพลิงเบื้องต้นให้กับชุมชน** พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดรู้จักกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **กิจกรรมปลูกป่า** พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดรู้จักกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **กิจกรรมมอบรั้วหลังงานและสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดรู้จักกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **กิจกรรมมอบของขวัญปีใหม่** พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดรู้จักกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **กิจกรรมทอดกฐิน** พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดรู้จักกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **กิจกรรมประกวดภาพวาดบริเวณรั้วกำแพงภายในโรงไฟฟ้า** พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดรู้จักกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง

**ตารางที่ 9** ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อการรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น

กิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น	การรู้จัก		ความต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง	
	ไม่รู้จัก	รู้จัก	ไม่ต้องการ	ต้องการ
1. กิจกรรมกองหนุนโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	100.0
2. มอบของขวัญเนื่องในการจัดกิจกรรมวันเด็กแห่งชาติ	0.0	100.0	0.0	100.0
3. กิจกรรมสนับสนุนงานบวชบรรพชาสามเณรภาคฤดูร้อน	0.0	100.0	0.0	100.0
4. กิจกรรมสนับสนุนประเพณีวันสงกรานต์	0.0	100.0	0.0	100.0
5. กิจกรรมถวายเทียนพรรษาเนื่องในวันเข้าพรรษา	0.0	100.0	0.0	100.0
6. กิจกรรมมอบหมวกกันน็อกดับเพลิงเบื้องต้นให้กับชุมชน	0.0	100.0	0.0	100.0
7. กิจกรรมปลูกป่า	0.0	100.0	0.0	100.0
8. กิจกรรมมอบรั้วหลังงานและสิ่งแวดล้อม	0.0	100.0	0.0	100.0
9. กิจกรรมทอดกฐิน	0.0	100.0	0.0	100.0
10.กิจกรรมประกวดภาพวาดบริเวณรั้วกำแพงภายในโรงไฟฟ้า	6.7	100.0	0.0	100.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบริเอทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า หากทางโรงไฟฟ้า จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรม สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โรงไฟฟ้าสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ทางโรงไฟฟ้า ส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่โดย 3 อันดับแรก ต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา และสนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทุนบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 21.4 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 20.1 และต้องการให้สนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน ร้อยละ 14.3 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดัง**รูปที่ 16**



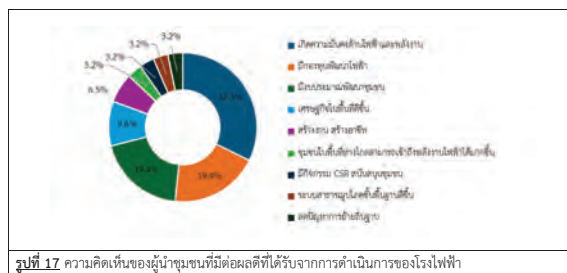
#### 6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า

##### 6.1) ผลดีและผลเสียที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้า สามารถสรุปได้ดังนี้

**ผลดีที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้า** ผู้นำชุมชนได้รับผลดี จำนวน 30 ราย ซึ่งมี

รายละเอียดดังรูปที่ 17 โดยสามารถสรุปผลได้ดังนี้

- เกิดความมั่นคงด้านไฟฟ้าและพลังงาน ร้อยละ 32.3
- มีกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ร้อยละ 19.4
- มีงบประมาณพัฒนาชุมชน ร้อยละ 19.4
- เศรษฐกิจในพื้นที่ดีขึ้น ร้อยละ 9.6
- สร้างงาน สร้างอาชีพ ร้อยละ 6.5
- ชุมชนในพื้นที่ห่างไกลสามารถเข้าถึงพลังงานไฟฟ้าได้มากขึ้น ร้อยละ 3.2
- มีกิจกรรม CSR สนับสนุนชุมชน ร้อยละ 3.2
- ระบบสาธารณูปโภคขั้นพื้นฐานดีขึ้น ร้อยละ 3.2
- ลดปัญหาการย้ายถิ่นฐาน ร้อยละ 3.2



#### 6.2) ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 10 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **ด้านความปลอดภัยจากการดำเนินงาน** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 70.0 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 20.0 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.90$ )
- **ด้านสังคม** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 70.0 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 20.0 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.90$ )
- **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 70.0 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 20.0 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.90$ )
- **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 60.0 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.73$ )
- **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 53.3 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 40.0 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.67$ )
- **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 53.3 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 40.0 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.67$ )

**ตารางที่ 10** ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโรงไฟฟ้า

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล <sup>1)</sup>
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	20.0	70.0	10.0	3.90	มาก
2. ด้านสังคม	0.0	0.0	20.0	70.0	10.0	3.90	มาก

#### ตารางที่ 10 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโรงไฟฟ้า (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล <sup>1)</sup>
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	20.0	70.0	10.0	3.90	มาก
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	33.3	60.0	6.7	3.73	มาก
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	40.0	53.3	6.7	3.67	มาก
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	40.0	53.3	6.7	3.67	มาก

<sup>1)</sup>การแปลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

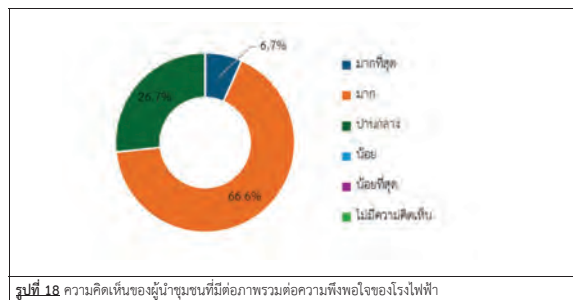
2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

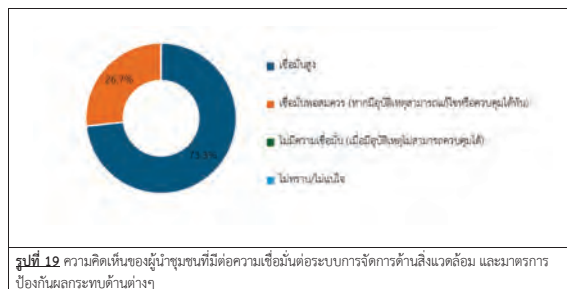
ที่มา : รวมรวมโดยบริษัท เอนเนอร์จี้ แอสเอชเอที กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.6 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 26.7 และระดับมากที่สุด ร้อยละ 6.7 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 18



#### 7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโรงไฟฟ้า

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 73.3 รองลงมาคือเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุปสรรคสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 26.7 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 19



ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า ในปี พ.ศ. 2568 พบว่าผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 20 ซึ่งผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย เพราะ

- เกิดความมั่นคงด้านไฟฟ้าและพลังงาน ร้อยละ 33.3
- กระจายความเจริญสู่ชุมชนและท้องถิ่น ร้อยละ 30.0
- สร้างงาน สร้างอาชีพ ร้อยละ 16.7
- มีกิจกรรมสนับสนุนชุมชน ร้อยละ 6.7
- มีงบประมาณเพื่อพัฒนาชุมชน ร้อยละ 6.7
- ชุมชนในพื้นที่ห่างไกลสามารถเข้าถึงพลังงานไฟฟ้าได้มากขึ้น ร้อยละ 3.3
- พัฒนาด้านระบบสาธารณูปโภค ร้อยละ 3.3



รูปที่ 20 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการฯ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- ส่งเสริมด้านการศึกษาแก่เด็กด้อยโอกาส ร้อยละ 17.8
- อยากให้พบปะผู้นำชุมชนและประชาชนอย่างทั่วถึง ร้อยละ 14.2
- เพิ่มพื้นที่ให้เยี่ยมชมและเรียนรู้ด้านพลังงาน ร้อยละ 10.6
- มีกิจกรรมสนับสนุนชุมชนอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 10.6
- ช่วยพัฒนาทักษะอาชีพและสร้างศูนย์การเรียนรู้ภายในชุมชน ร้อยละ 3.6
- เน้นการอนุรักษ์ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 3.6
- เน้นกิจกรรมที่เกิดประโยชน์ต่อชุมชนอย่างแท้จริง ร้อยละ 3.6
- ปรับปรุงอาคารที่ชำรุดภายในชุมชน ร้อยละ 3.6
- เพิ่มโอกาสให้นักศึกษาที่จบใหม่มีงานหรือทำงานภายในโครงการ ร้อยละ 3.6
- ส่งเสริมทักษะการจ้างงานและอาชีพให้คนในพื้นที่ ร้อยละ 3.6
- ส่งเสริมและพัฒนาระบบสาธารณสุขในท้องถิ่น ร้อยละ 3.6
- สนับสนุนกิจกรรมงานบุญประเพณีอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 3.6
- สนับสนุนงบประมาณพัฒนาชุมชน วัดและโรงเรียน ร้อยละ 3.6
- สนับสนุนพลังงานทดแทนในอนาคต ร้อยละ 3.6
- สนับสนุนสถานพยาบาลในพื้นที่ ร้อยละ 3.6
- สนับสนุนด้านการท่องเที่ยว ร้อยละ 3.6
- อยากให้สนับสนุนอุปกรณ์ด้านสาธารณสุข ร้อยละ 3.6

5.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ ครอบคลุมพื้นที่ศึกษา 30 ชุมชน สุ่มตรวจสอบเป็น 2 กลุ่มหลัก ได้แก่ (1) กลุ่มครัวเรือนระยะประชิดโครงการ จำนวน 3 ตัวอย่าง และ (2) กลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา จำนวน 418 ตัวอย่าง โดยได้สำรวจความคิดเห็นในครัวเรือนทั้งหมดจำนวน 421 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 2) ผลการสำรวจความคิดเห็นแสดงดังภาคผนวก 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 54.9 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 45.1 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ มีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 49.4 รองลงมา มีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 31.8 การนับถือศาสนาพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด นับถือศาสนาพุทธ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่สถานภาพแต่งงาน/อยู่ด้วยกัน ร้อยละ 77.2 รองลงมา สถานภาพโสด ร้อยละ 18.5 สำหรับด้านการศึกษาพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์มีการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนปลาย (ป.6) ร้อยละ 34.0 รองลงมา มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 39.8 รองลงมา ระดับประถมศึกษาตอนปลาย (ป.6) ร้อยละ 23.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีสถานภาพเป็นหัวหน้าครัวเรือน/ เจ้าบ้าน ร้อยละ 68.4 รองลงมา เป็นสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 31.6 โดยสมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่เป็นผู้สมรส ร้อยละ 79.7 รองลงมา เป็นบุตร ร้อยละ 11.3

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิสำเนาเดิม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ผู้ที่อาศัยอยู่ที่นับแต่เกิด ร้อยละ 94.3 รองลงมา เป็นย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 5.7 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นซึ่งส่วนใหญ่ย้ายมาจากภาคกลาง ร้อยละ 66.7 รองลงมา ย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 20.8 ซึ่งระยะเวลาของผู้ที่ย้ายมาจากถิ่นอื่นส่วนใหญ่ระหว่าง 16 -20 ปี ร้อยละ 79.2 รองลงมา ย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่มากกว่า 20 ปีขึ้นไป ร้อยละ 12.5

เมื่อสัมภาษณ์ถึงการถือครองที่ดิน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีที่ดินเป็นของตนเอง ร้อยละ 75.0 รองลงมาเช่าผู้อื่น ร้อยละ 25.0 สำหรับผู้มีที่ดินเป็นกรรมสิทธิ์ของตัวเองทั้งหมดมีพื้นที่เป็นของตนเองน้อยกว่า 40 ไร่ และเป็นที่อยู่อาศัยทั้งหมดน้อยกว่า 40 ไร่ สำหรับผู้ถือครองที่ดินโดยการเช่าผู้อื่นทั้งหมดเช่าเพื่อเป็นที่อยู่อาศัย ซึ่งพื้นที่ในการเช่า จำนวนน้อยกว่า 30 ไร่

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือนระหว่าง 4-6 คน ร้อยละ 50.8 รองลงมา จำนวนสมาชิกในครัวเรือนระหว่าง 1-3 คน ร้อยละ 40.2 สำหรับการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 41.1 รองลงมา ประกอบอาชีพค้าขาย/ ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 31.1 ทั้งนี้ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้ประกอบอาชีพเสริมแต่อย่างใด ร้อยละ 98.8 รองลงมา มีการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 1.2 ระบุว่าประกอบอาชีพเสริมโดยทั้งหมดประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ

สำหรับรายได้หลักของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีรายได้มากกว่า 50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 74.6 รองลงมา มีรายได้ระหว่าง 40,001-50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 24.7 ส่วนรายจ่ายของผู้ให้สัมภาษณ์พบว่า มีรายจ่ายอยู่ระหว่าง 40,001-50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 39.7 รองลงมา มีรายจ่ายอยู่ระหว่าง 30,001-40,000 บาท/เดือน ร้อยละ 34.0

เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีรายได้เพียงพอ มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 99.5 รองลงมา มีรายได้เพียงพอ แต่ไม่เก็บออม ร้อยละ 0.5

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขในชุมชน

ข้อมูลด้านสาธารณสุข/สุขภาพ

พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตนเองและบุคคลในครอบครัวไม่เคยเจ็บป่วย ร้อยละ 78.9 รองลงมา เคยเจ็บป่วย ร้อยละ 20.0 โดยเคยเจ็บป่วย ส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก ซึ่งเจ็บป่วยเป็นโรคความดัน/ โรคเกี่ยวกับระบบไหลเวียนเลือด ร้อยละ 38.0 รองลงมา เป็นโรคผิวหนังและภูมิแพ้ ร้อยละ 20.0 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า สาเหตุของโรคที่เจ็บป่วยมาจากโรคประจำตัว/ระบบร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 70.9 รองลงมา มีสาเหตุมาจากอากาศเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 25.8 โดยเมื่อเจ็บป่วยแล้วผู้ให้สัมภาษณ์จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ ร้อยละ 93.4 รองลงมา โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพของตำบล และคลินิกเอกชน ร้อยละ 2.2 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่ไม่มีปัญหาในการให้บริการ

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน

พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ชื่อน้ำดื่มบรรจุขวด/ ถังมกบริโภค ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาคุณภาพน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ทั้งนี้ การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาบริโภคผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่เคยทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาดื่ม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีปริมาณน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) อย่างเพียงพอ

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน

พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ใช้น้ำประปา ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ไม่มีปัญหาคุณภาพน้ำ ร้อยละ 99.8 รองลงมา มีปัญหาคุณภาพน้ำเนื่องจากน้ำขุ่นมีตะกอน ร้อยละ 0.2 ทั้งนี้ การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาใช้ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่เคยทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาใช้ ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีปริมาณน้ำอุปโภค (น้ำใช้) อย่างเพียงพอ

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร

พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้ทำการเกษตร ร้อยละ 93.8 รองลงมา ใช้ น้ำเพื่อการเกษตรโดยใช้น้ำบ่อตื้น/น้ำบาดาล ร้อยละ 5.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าน้ำเพื่อการเกษตร ไม่มีปัญหาคุณภาพน้ำ ทั้งนี้ การปรับปรุงคุณภาพน้ำเพื่อการเกษตร ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่เคยทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาใช้ ซึ่ง ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีปริมาณน้ำเพื่อการเกษตร อย่างเพียงพอ

การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งของชุมชน

พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ในชุมชนระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต. ร้อยละ 99.3 รองลงมา ระบายลงดิน / ที่โล่งข้างบ้าน ร้อยละ 0.7

การกำจัดขยะ/มูลฝอยในครัวเรือน

พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดในชุมชนรวบรวมแล้วนำไปทิ้งยังขยะของเทศบาล/อบต.

การใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน

พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่มีปัญหาการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน การใช้เส้นทางคมนาคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 81.9 รองลงมา มีปัญหา ร้อยละ 18.1 ได้แก่ ขับขี่เร็ว ร้อยละ 63.2 รองลงมา ถนนชำรุด ร้อยละ 18.3

การระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่

พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาการจัดการขยะ/น้ำเสีย ร้อยละ 94.5 รองลงมา มีปัญหาการจัดการขยะ/น้ำเสีย ร้อยละ 5.5 คือ ระบายน้ำไม่ทัน ร้อยละ 60.9 รองลงมา ปริมาณน้ำฝน ร้อยละ 26.2

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 90.7 รองลงมา เปลี่ยนแปลงปานกลาง ร้อยละ 8.3 เพราะ มีสิ่งปลูกสร้างเพิ่มขึ้น ร้อยละ 20.4 รองลงมา มีประชากรเพิ่มขึ้น และ มีร้านค้าเพิ่มขึ้น ร้อยละ 15.4 สัดส่วนที่เท่ากัน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 11 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

อันดับ 1 ฝุ่นละออง

พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 98.1 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 51.6 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 84.9

อันดับ 2 เสียงดัง

พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 79.8 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 65.2 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 98.5

อันดับ 3 การจราจร/อุบัติเหตุ

พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 14.7 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 71.0 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร



**ตารางที่ 11** ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง*	1.9	98.1	46.5	51.6	1.9	- การจราจร (84.9%) - โรงงาน (14.9%) - คนในชุมชน (0.2%)
2. ครว็น/เขม่า	88.4	11.6	38.8	61.2	0.0	- การจราจร (55.7%) - โรงงาน (27.9%) - คนในชุมชน (16.4%)
3. กลิ่นเหม็น	91.0	9.0	60.5	39.5	0.0	- โรงงาน (57.5%) - คนในชุมชน (35.0%) - การจราจร (7.5%)
4. เสียงดัง**	20.2	79.8	65.2	34.8	0.0	- การจราจร (98.5%) - โรงงาน (1.5%)
5. ขยะมูลฝอยตกค้าง	97.4	2.6	72.7	27.3	0.0	- คนในชุมชน (100.0%)
6. น้ำเสีย	99.8	0.2	100.0	0.0	0.0	- ปริมาณน้ำฝน (100.0%)
7. น้ำท่วมขัง	94.1	5.9	87.5	12.5	0.0	- ระบบการระบายน้ำ (66.7%) - ปริมาณน้ำฝน (33.3%)
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก	94.3	5.7	54.2	41.7	4.1	- การจราจร (95.4%) - โรงงาน (1.1%)
10.การจราจร/อุบัติเหตุ***	85.3	14.7	24.2	71.0	4.8	- การจราจร (100.0%)

**ตารางที่ 11** ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน (ต่อ)

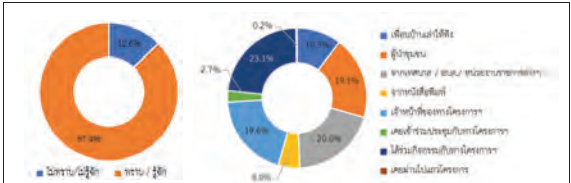
ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
11.การขาดแคลนน้ำใช้	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
12.การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
13.การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-

**หมายเหตุ** : \*, \*\*, \*\*\* หมายถึง ลำดับความสำคัญของผู้ให้สัมภาษณ์

**ที่มา** : รวมผลโดยบริษัท เอนเอเอส แลบริเอทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

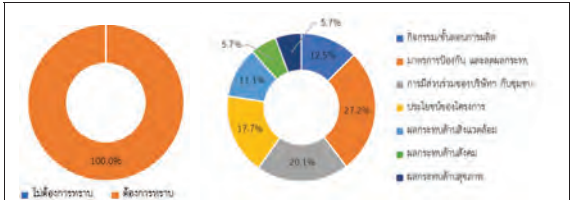
#### 5) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโรงไฟฟ้า

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหิน ของบริษัท ก๊าซ เอ็นจี จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ทราบ/รู้จักโรงไฟฟ้า ร้อยละ 87.4 รองลงมาไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 12.6 ส่วนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่า ทราบนั้นโดย 3 อันดับแรก ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ร้อยละ 23.1 รองลงมาทราบจากจากเทศบาล / อบต./ หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 20.0 และทราบจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ ร้อยละ 19.6 โดยมีรายละเอียดดัง**รูปที่ 21**



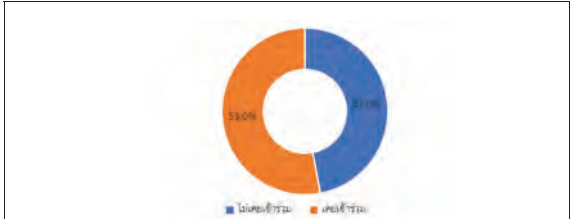
**รูปที่ 21** ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

สำหรับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโรงไฟฟ้าฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโรงไฟฟ้า ทั้งนี้ข้อมูลที่ผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติมโดย 3 อันดับแรก ต้องการทราบข้อมูลเกี่ยวกับมาตรการป้องกัน และผลกระทบ ร้อยละ 27.2 รองลงมาต้องการทราบกับมีส่วนร่วมของบริษัฯ กับชุมชน ร้อยละ 20.1 และต้องการทราบประโยชน์ของโครงการฯ ร้อยละ 17.7 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดัง**รูปที่ 22**



**รูปที่ 22** ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ

สำหรับกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้น พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า สามารถระบุกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้นได้ ร้อยละ 86.1 รองลงมาไม่สามารถระบุกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้นได้ ร้อยละ 13.9 ซึ่งกิจกรรมที่สามารถระบุได้ คือ กิจกรรมวันเด็ก ร้อยละ 25.4 รองลงมากิจกรรมวันสงกรานต์ ร้อยละ 17.4 เมื่อสอบถามถึงการเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโรงไฟฟ้าฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโรงไฟฟ้าฯ ร้อยละ 53.0 รองลงมาเคยเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 47.0 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่า เคยเข้าร่วมเนื่องจาก สะดวกเข้าร่วม ร้อยละ 38.5 รองลงมากิจกรรมน่าสนใจ ร้อยละ 31.8 เป็นต้น ส่วนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่า ไม่เคยเข้าร่วม เนื่องจาก ไม่สะดวกเข้าร่วม ร้อยละ 98.3 โดยมีรายละเอียดดัง**รูปที่ 23**



**รูปที่ 23** ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ

เมื่อสอบถามถึงการรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าฯ จัดขึ้น ซึ่งมีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 12** โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- กิจกรรมกองทุนโรงไฟฟ้า** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 79.3 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 99.7

- มอบของขวัญเนื่องในกิจกรรมวันเด็กแห่งชาติ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 86.1 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 99.7
- กิจกรรมสนับสนุนงานบวช บรรพชาสามเณรภาคฤดูร้อน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 47.3 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 99.7
- กิจกรรมสนับสนุนประเพณีวันสงกรานต์** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 69.3 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 99.5
- กิจกรรมถวายเทียนพรรษา เนื่องในวันเข้าพรรษา** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 44.8 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 99.5
- กิจกรรมมอบหมวกกันน็อคเพื่อป้องกันอุบัติเหตุ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 35.3 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 99.2
- กิจกรรมปลูกป่า** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 57.9 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 99.7
- กิจกรรมอนุรักษ์พลังงานและสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 52.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 99.7
- กิจกรรมทอดกฐิน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 69.8 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 99.4
- กิจกรรมประกวดภาพบริเวณรั้วกำแพงภายในโรงไฟฟ้า** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 28.3 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง

**ตารางที่ 12** ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อการรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าฯ จัดขึ้น

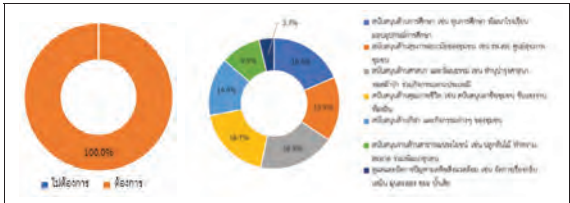
กิจกรรมที่โรงไฟฟ้าฯ จัดขึ้น	การรู้จัก		ความต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง	
	ไม่รู้จัก	รู้จัก	ไม่ต้องการ	ต้องการ
1. กิจกรรมกองทุนโรงไฟฟ้า	20.7	99.7	0.3	99.7
2. มอบของขวัญเนื่องในกิจกรรมวันเด็กแห่งชาติ	13.9	86.1	0.3	99.7
3. กิจกรรมสนับสนุนงานบวช บรรพชาสามเณรภาคฤดูร้อน	52.7	47.3	0.3	99.7
4. กิจกรรมสนับสนุนประเพณีวันสงกรานต์	30.7	69.3	0.5	99.5
5. กิจกรรมถวายเทียนพรรษา เนื่องในวันเข้าพรรษา	55.2	44.8	0.5	99.5

**ตารางที่ 12** ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อการรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าฯ จัดขึ้น (ต่อ)

กิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น	การรู้จัก		ความต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง	
	ไม่รู้จัก	รู้จัก	ไม่ต้องการ	ต้องการ
6. กิจกรรมอบรมหลักสูตรดับเพลิงเบื้องต้นให้กับชุมชน	64.7	35.3	0.8	99.2
7. กิจกรรมปลูกป่า	42.1	57.9	0.3	99.7
8. กิจกรรมอนุรักษ์ทรัพยากรพลังงานและสิ่งแวดล้อม	48.0	52.0	0.3	99.7
9. กิจกรรมทอดกฐิน	30.2	69.8	0.6	99.4
10.กิจกรรมประกวดภาพบริเวณรั้วกำแพงภายในโรงไฟฟ้า	71.7	28.3	0.0	100.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แบลวทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าหากทางโรงไฟฟ้า จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนอื่นที่เข้าร่วมกิจกรรมสำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โรงไฟฟ้า สนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ทางโรงไฟฟ้า ส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่โดย 3 อันดับแรก ต้องการให้สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำบุญทำกุศลศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 18.9 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 18.7 และต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 18.5 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 24



**รูปที่ 24** ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

#### 6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า

##### 6.1) ผลดีและผลเสียที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้า สามารถสรุปได้ดังนี้

**ผลดีที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้า** ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลดี จำนวน 368 ราย

ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 25 โดยสามารถสรุปผลดีได้ดังนี้

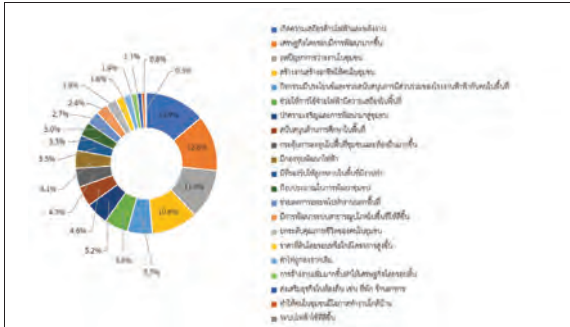
จัดทำโดย บริษัท เอลแอล แบลวทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 48

- เกิดความเสียหายด้านไฟฟ้าและพลังงาน	ร้อยละ	13.9
- เศรษฐกิจโดยอ้อมมีการพัฒนาดีขึ้น	ร้อยละ	12.8
- ลดปัญหาการว่างงานในชุมชน	ร้อยละ	11.4
- สร้างงานสร้างอาชีพให้คนในชุมชน	ร้อยละ	10.6
- กิจกรรมมีประโยชน์และช่วยสนับสนุนการมีส่วนร่วมของโรงงานไฟฟ้ากับคนในพื้นที่	ร้อยละ	5.7
- ช่วยให้การใช้จ่ายไฟฟ้ามีความเสถียรในพื้นที่	ร้อยละ	5.4
- นำความเจริญและการพัฒนาเข้าสู่ชุมชน	ร้อยละ	5.2
- สนับสนุนด้านการศึกษาในพื้นที่	ร้อยละ	4.6
- กระตุ้นการลงทุนในพื้นที่ชุมชนและท้องถิ่นมากขึ้น	ร้อยละ	4.3
- มีกองทุนพัฒนาไฟฟ้า	ร้อยละ	4.1
- มีที่รองรับให้ลูกหลานในพื้นที่มีงานทำ	ร้อยละ	3.5
- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน	ร้อยละ	3.3
- ช่วยลดการอพยพไปทำงานนอกพื้นที่	ร้อยละ	3.0
- มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคในพื้นที่ให้ดีขึ้น	ร้อยละ	2.7
- ยกระดับคุณภาพชีวิตของคนในชุมชน	ร้อยละ	2.4
- ราคาที่ดินโดยรอบหรือใกล้โครงการสูงขึ้น	ร้อยละ	1.9
- ค่าไฟถูกลงกว่าเดิม	ร้อยละ	1.6
- การจ้างงานเพิ่มมากขึ้นทำให้เศรษฐกิจโดยรวมดีขึ้น	ร้อยละ	1.4
- ส่งเสริมธุรกิจในท้องถิ่น เช่น ที่พัก ร้านอาหาร	ร้อยละ	1.1
- ทำให้คนในชุมชนมีโอกาสทำงานใกล้บ้าน	ร้อยละ	0.8
- ระบบไฟฟ้าใช้ดีขึ้น	ร้อยละ	0.3

จัดทำโดย บริษัท เอลแอล แบลวทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 49



**รูปที่ 25** ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อผลดีที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้า

**ผลเสียที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้า** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่ได้รับผลเสีย

แต่อย่างใด

##### 6.2) ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 13 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 72.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 25.8 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 2.2 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 3.76)
- ด้านสังคม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 59.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 38.6 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 3.63)
- ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 53.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 45.7 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 1.3 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 3.56)
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 41.6 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 1.1 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x}$  = 3.44)
- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 56.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 42.9 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 0.6 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x}$  = 3.44)

จัดทำโดย บริษัท เอลแอล แบลวทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 50

- การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 73.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 25.8 และพึงพอใจในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 0.3 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x}$  = 3.25)

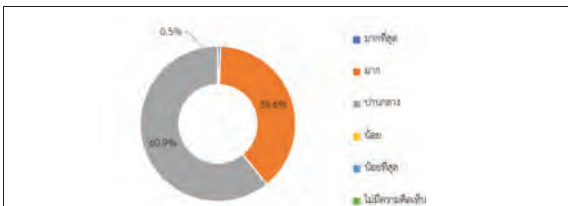
**ตารางที่ 13** ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโรงไฟฟ้า

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ				ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล <sup>1/</sup>
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	25.8	72.0	2.2	มาก
2. ด้านสังคม	0.0	0.0	38.6	59.8	1.6	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	45.7	53.0	1.3	มาก
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	57.3	41.6	1.1	มาก
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	56.5	42.9	0.6	ปานกลาง
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.3	0.0	73.9	25.8	0.0	ปานกลาง

**หมายเหตุ:** <sup>1/</sup>การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด  
1.51 - 2.50 = น้อย  
2.51 - 3.50 = ปานกลาง  
3.51 - 4.50 = มาก  
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แบลวทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 38.6 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 0.5 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 26



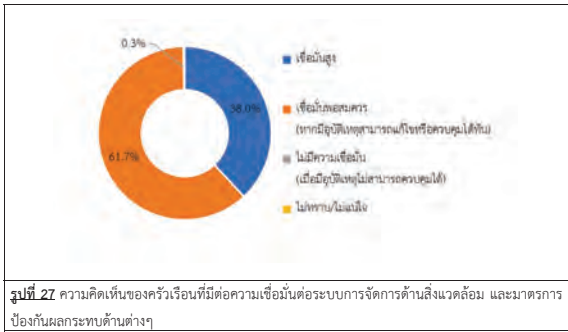
**รูปที่ 26** ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโรงไฟฟ้า

จัดทำโดย บริษัท เอลแอล แบลวทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 51

## 7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโรงไฟฟ้า

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่าง ๆ ของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เชื่อมโยงพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 61.7 และรองลงมาระบุว่า เชื่อมโยงสูง ร้อยละ 38.0 และไม่มีความคิดเห็น ร้อยละ 0.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 27

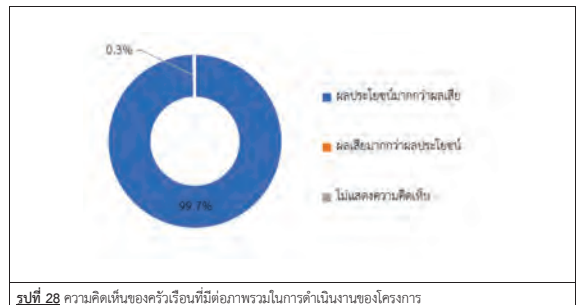


รูปที่ 27 ความเห็นของครัวเรือนที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม และมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า ในปี พ.ศ. 2568 พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 99.7 รองลงมาไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 0.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 28

- |  |             |
|--|-------------|
| - ลดปัญหาไฟตกไฟดับในพื้นที่                              | ร้อยละ 21.7 |
| - สร้างงานสร้างอาชีพให้คนในชุมชน                         | ร้อยละ 20.1 |
| - มีกิจกรรมด้านต่างๆมาส่งเสริมพัฒนาชุมชน                 | ร้อยละ 13.1 |
| - กระตุ้นธุรกิจค้าขายในพื้นที่มากขึ้น                    | ร้อยละ 9.8  |
| - สร้างความมั่นคงด้านเศรษฐกิจในท้องถิ่น                  | ร้อยละ 8.4  |
| - มีความมั่นคงด้านพลังงาน                                | ร้อยละ 7.4  |
| - มีกองทุนสำหรับชุมชนรอบโรงไฟฟ้า                         | ร้อยละ 3.0  |
| - ระบบสาธารณูปโภคมีการพัฒนาเพิ่มมากขึ้น                  | ร้อยละ 3.0  |
| - ลดปัญหาการอพยพไปทำงานนอกพื้นที่                        | ร้อยละ 2.7  |
| - มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน                              | ร้อยละ 2.2  |
| - เทศบาลหรืออบต.ได้รับภาษีจากโรงไฟฟ้าเพื่อนำไปพัฒนาชุมชน | ร้อยละ 1.4  |
| - โรงไฟฟ้ามีส่วนร่วมในการพัฒนาชุมชน                      | ร้อยละ 1.4  |
| - การศึกษาในชุมชนพัฒนาเพิ่มมากขึ้น                       | ร้อยละ 1.1  |
| - นำความเจริญและการพัฒนาในหลายๆด้าน                      | ร้อยละ 1.1  |

- |  |            |
|--|------------|
| - มีงานที่ตรงกับบรรทัดฐานในธนาคาร              | ร้อยละ 1.1 |
| - ยกระดับคุณภาพชีวิตของชนในชุมชน               | ร้อยละ 0.8 |
| - ราคาที่ดินสูงขึ้น                            | ร้อยละ 0.5 |
| - ชุมชนมีความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น                 | ร้อยละ 0.3 |
| - ที่ดินมีราคาสูงขึ้น                          | ร้อยละ 0.3 |
| - เพิ่มมูลค่าราคาที่ดินรอบป่าโครงการให้สูงขึ้น | ร้อยละ 0.3 |
| - สร้างความเข้มแข็งในชุมชน                     | ร้อยละ 0.3 |



รูปที่ 28 ความเห็นของครัวเรือนที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

## สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่มีข้อเสนอแนะ

- |   |             |
|---|-------------|
| - สนับสนุนกิจกรรมในชุมชนอย่างต่อเนื่อง                    | ร้อยละ 13.7 |
| - สนับสนุนกิจกรรม CSR เช่น สนับสนุนโรงเรียน วัด ศูนย์เด็ก | ร้อยละ 13.0 |
| - อยากให้สนับสนุนด้านทุนการศึกษาในชุมชน                   | ร้อยละ 11.2 |
| - ส่งเสริมด้านสาธารณสุขในชุมชน เช่น หน่วยแพทย์เคลื่อนที่  | ร้อยละ 6.8  |
| - อยากให้ส่งเสริมด้านทักษะอาชีพให้กับคนในชุมชน            | ร้อยละ 6.2  |
| - สนับสนุนปลูกป่าปลูกต้นไม้ไม่เป็นการอนุรักษ์             | ร้อยละ 5.6  |
| - ทรัพยากรธรรมชาติ  |             |
| - อยากให้สนับสนุนกิจกรรมสำหรับผู้สูงอายุในพื้นที่         | ร้อยละ 5.6  |
| - อยากให้สนับสนุนอุปกรณ์กีฬาในชุมชน                       | ร้อยละ 5.6  |
| - ประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับกิจกรรมของโครงการให้มากขึ้น       | ร้อยละ 3.8  |
| - เปิดโอกาสให้คนในพื้นที่เข้าทำงานก่อนเป็นลำดับแรก        | ร้อยละ 3.8  |
| - สนับสนุนการจัดอบรมความรู้ด้านพลังงาน สิ่งแวดล้อม การ    | ร้อยละ 3.8  |
| - ปศุศตบาล ข้อมหนี้ไฟร่วมกับชุมชน                         |             |
| - ติดตามผลกระทบด้านสุขภาพระยะยาว                          | ร้อยละ 2.5  |
| - อยากให้มีกิจกรรมสนับสนุนความสามัคคีในชุมชน              | ร้อยละ 2.5  |
| - ส่งเสริมและติดตั้งระบบไฟฟ้าระหว่างทางในชุมชนทางไกล      | ร้อยละ 1.9  |

- |  |            |
|--|------------|
| - สนับสนุนการจัดกิจกรรมตามประเพณีและวัฒนธรรม               | ร้อยละ 1.9 |
| - สนับสนุนการสร้างงานสร้างรายได้ให้กับคนในชุมชน            | ร้อยละ 1.9 |
| - จัดเวทีรับฟังความคิดเห็นเป็นประจำทุกไตรมาส               | ร้อยละ 1.2 |
| - จัดเจ้าหน้าที่ประสานงานชุมชนและประชาสัมพันธ์ข่าวสาร      | ร้อยละ 0.6 |
| - ต่างๆ  |            |
| - ช่วยสนับสนุนสถานพยาบาลต่างๆในพื้นที่                     | ร้อยละ 0.6 |
| - ตั้งกองทุนสุขภาพชุมชนเพื่อช่วยเหลือเมื่อมีเหตุเกี่ยวกับ  | ร้อยละ 0.6 |
| - มลพิษ  |            |
| - มีแผนป้องกันและรับมือเหตุฉุกเฉินที่ชัดเจน เช่น ไฟไหม้    | ร้อยละ 0.6 |
| - รั่วไหล  |            |
| - ส่งเสริมการเรียนรู้ด้านพลังงานให้กับเยาวชนและคนในชุมชน   | ร้อยละ 0.6 |
| - ส่งเสริมด้านการพัฒนาระบบการจราจรทางขนส่งในพื้นที่ให้     | ร้อยละ 0.6 |
| - มากขึ้น  |            |
| - ส่งเสริมด้านระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานให้ดีกว่าเดิม          | ร้อยละ 0.6 |
| - ส่งเสริมด้านศูนย์การเรียนรู้ด้านไฟฟ้าและพลังงานในพื้นที่ | ร้อยละ 0.6 |
| - ส่งเสริมถุงยังชีพให้กับคนพิการ                           | ร้อยละ 0.6 |
| - ส่งเสริมและเพิ่มระดับความปลอดภัยในชุมชน                  | ร้อยละ 0.6 |
| - ส่งเสริมอุปกรณ์ช่วยเหลือผู้พิการติดเตียง                 | ร้อยละ 0.6 |
| - สนับสนุนการทำกิจกรรมของกลุ่มสตรีในชุมชน                  | ร้อยละ 0.6 |
| - สนับสนุนให้มีการจัดศูนย์หนังสือประจำชุมชน                | ร้อยละ 0.6 |
| - อยากให้มีโครงการอุดหนุนประจำปี                           | ร้อยละ 0.6 |
| - อยากให้สนับสนุนถุงยังชีพ                                 | ร้อยละ 0.6 |

## 5.4 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการ

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนสถานประกอบการในพื้นที่ศึกษา จำนวน 6 ตัวอย่าง ซึ่งทางที่ปรึกษาสามารถสำรวจและเก็บข้อมูลได้จริง จำนวน 5 ตัวอย่าง และจำนวนตัวอย่างที่เหลือ 1 ตัวอย่าง ได้แก่ บริษัท โชคชัยพิบูล จำกัด ทางสถานประกอบการไม่ทำการตอบแบบสอบถาม

อย่างไรก็ตาม ได้ดำเนินการจัดส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสำรวจความคิดเห็น โดยได้จัดส่งจดหมาย อีเมล และการโทรศัพท์ตรงไปยังสถานประกอบการดังกล่าวอีกครั้ง จำนวน 1 หน่วยงาน และรอการตอบกลับถึงวันที่ 26 ธันวาคม พ.ศ. 2568 แต่ไม่ได้รับการตอบกลับ (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงดัง ตารางที่ 14) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

### ตารางที่ 14 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มสถานประกอบการ

ลำดับ	ชื่อยุทธศาสตร์ราชการ	ตำแหน่งผู้ตอบแบบสอบถาม
1	บริษัท ที.อาร์.วาย เมชั่นรี่ (สาขาบินบุรี) จำกัด	ผู้จัดการสาขาบินบุรี
2	บริษัท สหเชน จำกัด	เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ
3	บริษัท เอเซีย กรีน วิสเครป จำกัด	ผู้จัดการทั่วไป
4	บริษัท อีสเทิร์นไทย คอนสตรัคชั่น 1992 จำกัด	เจ้าหน้าที่ซ่อมบำรุง
5	บริษัท บางจาก โซลาร์ เอ็นเนอร์ยี่ (ปราจีนบุรี) จำกัด	พนักงานปฏิบัติการ

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์ยี่ แอสโซซิเอต กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

### 1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 80.0 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 20.0 โดยมีอายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 60.0 รองลงมาอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี และมากกว่า 60 ปี ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นผู้จัดการสาขาบินบุรี เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน ระดับวิชาชีพ ผู้จัดการทั่วไป เจ้าหน้าที่ซ่อมบำรุง และพนักงานปฏิบัติการ ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการปฏิบัติงานในองค์กรระหว่าง 15-20 ปี ร้อยละ 40.0 รองลงมาปฏิบัติงานที่อยู่นานกว่า 1-5 ปี ระหว่าง 5-10 ปี และระหว่าง 10-15 ปี ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

### 2) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโรงไฟฟ้า

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหิน ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดทราบ/รู้จักโรงไฟฟ้า ส่วนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่าเป็นพนักงาน โดย 2 อันดับแรก ทราบจากผู้นำชุมชน / อบต. จากเทศบาล / หน่วยงานราชการต่างๆ และได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาทราบจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ เคยเข้าร่วมประชุมกับทางโครงการฯ ใช้บริการไฟฟ้า และอยู่ในพื้นที่เดียวกัน ร้อยละ 10.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 29





- **ด้านความปลอดภัยจากการดำเนินงาน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.0 รองลงมาคือมีความพึงพอใจในระดับมาก และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.60$ )
- **ด้านสังคม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.00$ )
- **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 60.0 รองลงมาคือมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.00$ )
- **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.00$ )
- **ด้านการดูแลสภาพของประชาชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 60.0 รองลงมาคือมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.00$ )
- **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 80.0 รองลงมาคือมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 20.0 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.80$ )

ตารางที่ 16 ความคิดเห็นของสถานประกอบการต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโรงไฟฟ้า

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล <sup>IV</sup>
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	$\bar{x}$	
1. ด้านความปลอดภัย ในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	60.0	20.0	20.0	3.60	มาก
2. ด้านสังคม	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	20.0	60.0	20.0	4.00	มาก
4. ด้านกิจกรรมชุมชน สัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	มาก
5. ด้านการดูแลสภาพ ของประชาชน	0.0	0.0	20.0	60.0	20.0	4.00	มาก
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	20.0	80.0	0.0	3.80	มาก

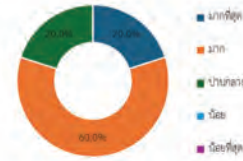
หมายเหตุ: <sup>IV</sup>การแปลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด  
1.51 - 2.50 = น้อย  
2.51 - 3.50 = ปานกลาง  
3.51 - 4.50 = มาก  
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา: รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

จัดทำโดย บริษัท เอลแอล แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 60

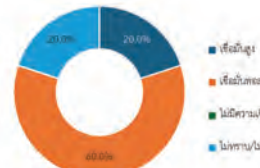
สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 80.0 รองลงมาคือมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 20.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 34



รูปที่ 34 ความคิดเห็นของสถานประกอบการที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโรงไฟฟ้า

#### 4) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโรงไฟฟ้า

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 60.0 รองลงมาเชื่อมั่นสูง และไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 35

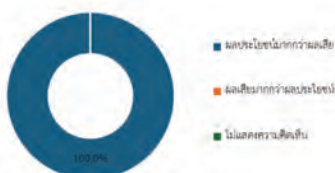


รูปที่ 35 ความคิดเห็นของสถานประกอบการที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม และมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

จัดทำโดย บริษัท เอลแอล แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 61

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า ในปี พ.ศ. 2568 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย เพราะเศรษฐกิจดีขึ้น ร้อยละ 40.0 รองลงมาสร้างรายได้ให้ชุมชน ไม่มีผลกระทบต่อชุมชน และเกิดการจ้างงาน ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 36



รูปที่ 36 ความคิดเห็นของสถานประกอบการที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- อยากให้ทำกิจกรรม CSR ร่วมกับชุมชน โรงเรียน วัด อย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 50.0
- เพิ่มช่องทางการประชาสัมพันธ์ให้กับบุคคลภายนอก ร้อยละ 50.0

#### 6. สรุปผลการศึกษา

จากการดำเนินการสำรวจทัศนคติชุมชนที่มีต่อโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหิน ระหว่างวันที่ 11-14 พฤศจิกายน 2568 ในชุมชนที่อยู่บริเวณพื้นที่ศึกษาโดยรอบในรัศมี 5 กิโลเมตร จำนวน 487 ตัวอย่าง ประกอบด้วย กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องและพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 31 ตัวอย่าง กลุ่มผู้นำชุมชนจำนวน 30 ตัวอย่าง กลุ่มครัวเรือน จำนวน 421 ตัวอย่าง และกลุ่มสถานประกอบการ จำนวน 5 ตัวอย่าง โดยสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

##### 6.1 การรับทราบข้อมูลของโครงการ มีรายละเอียดดังรูปที่ 37 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

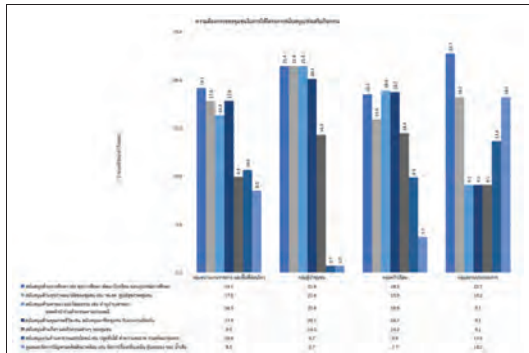
- กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องและพื้นที่อ่อนไหว พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทราบ/รู้จักโครงการ มากที่สุด ร้อยละ 90.3
- กลุ่มผู้นำชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดทราบ/รู้จักโครงการ
- กลุ่มครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทราบ/รู้จักโครงการ มากที่สุด ร้อยละ 87.4
- กลุ่มสถานประกอบการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดทราบ/รู้จักโครงการ



รูปที่ 37 สรุปการรับทราบข้อมูลของโครงการ

6.2 ความต้องการให้โครงการช่วยเหลือและมีส่วนร่วมกับชุมชน มีรายละเอียดดังรูปที่ 38 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

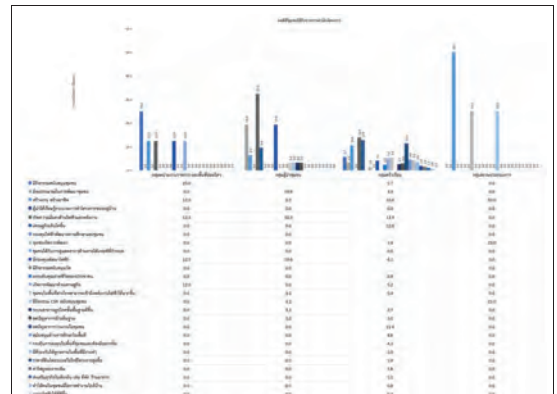
- กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องและพื้นที่อ่อนไหว พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา มากที่สุด ร้อยละ 19.1
- กลุ่มผู้นำชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษาสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน และสนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่าร่วมกิจกรรมตามประเพณี มากที่สุด ร้อยละ 21.4
- กลุ่มครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่าร่วมกิจกรรมตามประเพณี มากที่สุด ร้อยละ 18.9
- กลุ่มสถานประกอบการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา มากที่สุด ร้อยละ 22.7



รูปที่ 38 สรุปความต้องการให้โครงการช่วยเหลือและมีส่วนร่วมกับชุมชน

6.3 ผลจากการดำเนินโครงการ มีรายละเอียดดังรูปที่ 39 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

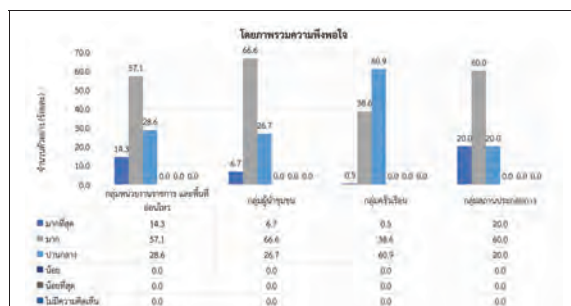
- กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องและพื้นที่อ่อนไหว พบว่า มีกิจกรรมสนับสนุนชุมชนมากที่สุด ร้อยละ 25.0
- กลุ่มผู้นำชุมชน พบว่า เกิดความมั่นคงด้านไฟฟ้าและพลังงาน มากที่สุด ร้อยละ 32.3
- กลุ่มครัวเรือน พบว่า เกิดความมั่นคงด้านไฟฟ้าและพลังงาน มากที่สุด ร้อยละ 13.9
- กลุ่มสถานประกอบการ พบว่า สร้างงาน สร้างอาชีพ ร้อยละ 50.0



รูปที่ 39 ผลจากการดำเนินโครงการ

6.4 ความพึงพอใจต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ มีรายละเอียดดังรูปที่ 40 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องและพื้นที่อ่อนไหว พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก มากที่สุด ร้อยละ 57.1
- กลุ่มผู้นำชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก มากที่สุด ร้อยละ 66.6
- กลุ่มครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง มากที่สุด ร้อยละ 60.9
- กลุ่มสถานประกอบการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก มากที่สุด ร้อยละ 60.0



รูปที่ 40 สรุปความพึงพอใจต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

6.5 ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ มีรายละเอียดดังรูปที่ 41 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องและพื้นที่อ่อนไหว พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นสูง และเชื่อมั่นพอสมควร มากที่สุด ร้อยละ 42.9 สัดส่วนที่เท่ากัน
- กลุ่มผู้นำชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนมีความเชื่อมั่นสูง มากที่สุด ร้อยละ 73.3
- กลุ่มครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นพอสมควร มากที่สุด ร้อยละ 61.7
- กลุ่มสถานประกอบการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นพอสมควร ร้อยละ 60.0



รูปที่ 41 สรุปความพึงพอใจต่อความเชื่อมั่นของโครงการ



ภาคผนวก

ภาคผนวก 1

แบบสอบถาม



ชุดที่.....ผู้สัมภาษณ์.....วันที่.....



แบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความเห็นของหน่วยงาน ประจำปี 2568  
ต่อโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหิน ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด  
ที่ตั้ง หมู่ที่ 1 ตำบลนบพิตำ อำเภอบึงพิตำ จังหวัดปราจีนบุรี

หน่วยงาน .....  
ชื่อ-นามสกุล ผู้ให้สัมภาษณ์.....เบอร์โทรศัพท์.....  
ที่อยู่หน่วยงาน เลขที่.....หมู่ที่.....ตำบล.....อำเภอ.....จังหวัด.....

ท่านยินยอมให้เปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลหรือไม่

- ☐ 1) ไม่ยินยอมให้ข้อมูลส่วนบุคคล  
☐ 2) ยินยอมให้ข้อมูลส่วนบุคคล ☐ 2.1) ถ่ายภาพได้ ☐ 2.2) ยกเว้นการถ่ายภาพ

(หมายเหตุ) ข้อมูลส่วนบุคคล หมายถึง ข้อมูลเกี่ยวกับบุคคลซึ่งทำให้สามารถระบุตัวบุคคลนั้นได้ไม่ว่า ทางตรงหรือทางอ้อม อาทิเช่น ชื่อ นามสกุล เพศ (เชื้อชาติ ที่อยู่ เบอร์โทรศัพท์ และ รูปถ่าย)

คำชี้แจง: การเก็บข้อมูลชุมชนเพื่อทราบถึงการค้าชีวิต การประกอบอาชีพ รายได้ สุขภาพ สภาพปัญหาโดยรวมที่เกิดขึ้นในชุมชนในแต่ละตำบล เพื่อนำมาประกอบการศึกษาด้านสังคม-เศรษฐกิจ ซึ่งข้อมูลของท่านจะเป็นความลับ เพื่อประโยชน์ในการศึกษาต่อไป

โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ในช่องว่างที่ท่านเลือกตอบและเติมค่าลงในช่องว่าง

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

1.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

1. เพศ ☐ 1) ชาย ☐ 2) หญิง
2. อายุ ☐ 1) 20-30 ปี ☐ 2) 31-40 ปี ☐ 3) 41-50 ปี ☐ 4) 51-60 ปี ☐ 5) มากกว่า 60 ปี
4. ระดับการศึกษาสูงสุด  
☐ 1) ไม่ได้เรียนหนังสือ ☐ 2) ประถมศึกษา ☐ 3) มัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3)  
☐ 4) มัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ☐ 5) อนุปริญญา/ปวส.หรือเทียบเท่า  
☐ 6)ปริญญาตรี ☐ 7) สูงกว่าปริญญาตรี
5. ตำแหน่งของท่าน.....
6. ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งมาแล้ว  
☐ 1) น้อยกว่า 1 ปี ☐ 2) ระหว่าง 1-5 ปี ☐ 3) ระหว่าง 6-10 ปี  
☐ 4) ระหว่าง 11-15 ปี ☐ 5) ระหว่าง 16-20 ปี ☐ 6) มากกว่า 20 ปีขึ้นไป
7. จำนวนบุคลากรในหน่วยงานของท่านเฉลี่ย..... คน

1.2 ภูมิสำเนาเดิม

1. ภูมิลำเนา ☐ 1) อยู่ที่นี่ตั้งแต่เกิด (ข้ามไปตอบ ส่วนที่ 2) ☐ 2) ย้ายมาจากที่อื่น
2. ย้ายมาจาก ☐ 1) ภาคเหนือ ☐ 2) ภาคกลาง ☐ 3) ภาคอีสาน  
☐ 4) ภาคใต้ ☐ 5) ภาคตะวันออก
3. ระยะเวลาที่ย้ายมา ☐ 1) น้อยกว่า 1 ปี ☐ 2) ระหว่าง 1-5 ปี ☐ 3) ระหว่าง 6-10 ปี  
☐ 4) ระหว่าง 11-15 ปี ☐ 5) ระหว่าง 16-20 ปี ☐ 6) มากกว่า 20 ปีขึ้นไป



ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของหน่วยงาน/ชุมชน/พื้นที่ที่ได้รับผลกระทบในพื้นที่ของท่าน

2.1 ในระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมา สภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของชุมชนมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมหรือไม่

- ☐ 1) ไม่เปลี่ยนแปลง ☐ 2) เปลี่ยนแปลงเล็กน้อย  
☐ 3) เปลี่ยนแปลงปานกลาง ☐ 4) เปลี่ยนแปลงมาก

สภาพแวดล้อมในชุมชนที่ท่านคิดว่ามีการเปลี่ยนแปลง เพราะ.....

2.2 ปัญหาสิ่งแวดล้อม และความเดือดร้อนรำคาญจากมลภาวะต่างๆ ในบริเวณชุมชน (ตอบทุกข้อ)

ลักษณะปัญหา	ผลกระทบ		สาเหตุของปัญหา (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)					ระดับของปัญหา			
	ไม่มี	มี	โรงงาน	คนในชุมชน	การจราจร	ปริมาณน้ำฝน	ระบบการระบายน้ำ	อื่นๆ	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ฝุ่นละออง											
2. ครว้/เขม่า											
3. กลิ่นเหม็น											
4. เสียงดัง											
5. ขยะมูลฝอยตกค้าง											
6. น้ำเสีย											
7. น้ำท่วมขัง											
8. ดินเสื่อมคุณภาพ											
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก											
10. การจราจร/อุบัติเหตุ											
11. การขาดแคลนน้ำใช้											
12. การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ											
13. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด											
14. อื่นๆ ระบุ.....											

ส่วนที่ 3 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหิน

3.1 ท่านทราบหรือรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหิน ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด หรือไม่

- ☐ 1) ไม่ทราบ/ไม่รู้จัก (ข้ามไป 5.3 ข้อเสนอแนะอื่นๆ)  
☐ 2) ทราบ/รู้จัก

3.2 ถ้าทราบ ท่านทราบจากแหล่งใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- ☐ 1) เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง ☐ 2) ผู้นำชุมชน  
☐ 3) จากเทศบาล/อบต./หน่วยงานราชการต่างๆ ☐ 4) จากหนังสือพิมพ์  
☐ 5) เจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ ☐ 6) เคยเข้าร่วมประชุมกับทางโครงการฯ  
☐ 7) ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ☐ 8) อื่นๆ โปรดระบุ.....

3.3 ท่านต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการโรงไฟฟ้าฟ้านนทรี เพิ่มเติมหรือไม่

- ☐ 1) ไม่ต้องการทราบ  
☐ 2) ต้องการทราบ เรื่อง
- ☐ 1) กิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต  
☐ 2) มาตรการป้องกัน และลดผลกระทบ  
☐ 3) การมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน  
☐ 4) ประโยชน์ของโครงการ  
☐ 5) ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม  
☐ 6) ผลกระทบด้านสังคม  
☐ 7) ผลกระทบด้านสุขภาพ  
☐ 8) อื่นๆ (ระบุ).....

3.4 ท่านสามารถระบุกิจกรรมที่โครงการโรงไฟฟ้าฟ้านนทรี จัดขึ้นได้หรือไม่

- ☐ 1) ไม่สามารถระบุได้ ☐ 2) สามารถระบุได้

ระบุกิจกรรม

- 1).....  
 2).....

3.5 ช่วงที่ผ่านมาท่านเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการโรงไฟฟ้าฟ้านนทรี หรือไม่

- ☐ 1) ไม่เคยเข้าร่วม เนื่องจาก.....  
☐ 2) เคยเข้าร่วม เนื่องจาก.....

3.6 ท่านรู้จักกิจกรรมที่โครงการโรงไฟฟ้าฟ้านนทรีจัดขึ้น และมีความคิดเห็นอย่างไร

กิจกรรม	การรู้จัก		ความต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง	
	ไม่รู้จัก	รู้จัก	ไม่ต้องการ	ต้องการ
1. กิจกรรมกองทุนโรงไฟฟ้า				
2. มอบของขวัญเนื่องในกิจกรรมวันเด็กแห่งชาติ				
3. กิจกรรมสนับสนุนงานบวช บรรพชาสามเณรภาคฤดูร้อน				
4. กิจกรรมสนับสนุนประเพณีวันสงกรานต์				
5. กิจกรรมถวายเทียนพรรษา เนื่องในวันเข้าพรรษา				
6. กิจกรรมมอบหมวกกันน็อกป้องกันอุบัติเหตุให้กับชุมชน				
7. กิจกรรมปลูกป่า				
8. กิจกรรมอนุรักษ์ช้างแสนรู้และสิ่งแวดล้อม				
9. กิจกรรมทอดกฐิน				
10. กิจกรรมประกวดภาพบริเวณรั้วกำแพงภายในโรงไฟฟ้า				

3.7 หากโครงการโรงไฟฟ้าฟ้านนทรี จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน ท่านยินดีเข้าร่วมหรือไม่

- ☐ 1) ยินดีเข้าร่วม ☐ 2) ไม่ยินดี เนื่องจาก.....

3.8 ท่านต้องการให้ทางโครงการโรงไฟฟ้าฟ้านนทรี ส่งเสริมกิจกรรมด้านใดให้กับชุมชนของท่าน

- ☐ 1) ไม่ต้องการ  
☐ 2) ต้องการ ได้แก่ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)
- ☐ 1) สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา  
☐ 2) สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน  
☐ 3) สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี  
☐ 4) สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น  
☐ 5) สนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน  
☐ 6) สนับสนุนงานด้านสาธารณประโยชน์ เช่น ปลูกต้นไม้ ทำความสะอาด ร่วมพัฒนาชุมชน  
☐ 7) ดูแลและจัดการปัญหาขยะสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ฝุ่นละออง ชยะ น้ำเสีย  
☐ 8) อื่นๆ (ระบุ).....

ส่วนที่ 4 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโครงการโรงไฟฟ้าฟ้านนทรี

4.1 โครงการโรงไฟฟ้าฟ้านนทรี ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด ที่อยู่ในพื้นที่ส่งผลดีและผลเสียต่อชุมชนอย่างไร

ผลดี

- 1).....  
 2).....

ผลเสีย

- 1).....  
 2).....

4.2 ท่านมีความพึงพอใจต่อการโครงการโรงไฟฟ้าฟ้านนทรี ระดับใด เพื่อจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

หัวข้อ	ระดับความพึงพอใจ				
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต					
2. ด้านสังคม					
3. ด้านสิ่งแวดล้อม					
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม					
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน					
6. การเปิดเผยข้อมูล					
7. อื่นๆ (ระบุ).....					

4.3 โดยภาพรวมท่านมีความพึงพอใจระดับใด

- ☐ 1) มากที่สุด ☐ 2) มาก ☐ 3) ปานกลาง  
☐ 4) น้อย ☐ 5) น้อยที่สุด ☐ 6) ไม่มีความคิดเห็น

ส่วนที่ 5 ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อการโครงการโรงไฟฟ้าฟ้านนทรี

5.1 ท่านมีความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ โครงการโรงไฟฟ้าฟ้านนทรี ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด มากน้อยเพียงใด

- ☐ 1) เชื่อมั่นสูง  
☐ 2) เชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุปสรรคแต่สามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทันที)  
☐ 3) ไม่มีความเชื่อมั่น (เมื่อมีอุปสรรคแต่ไม่สามารถควบคุมได้)  
☐ 4) ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

5.2 ความคิดเห็นในภาพรวมของท่านที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการโรงไฟฟ้าฟ้านนทรี ในปี พ.ศ. 2568 ที่มีต่อชุมชน

- ☐ 1) ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย เพราะ.....  
☐ 2) ผลเสียมากกว่าผลประโยชน์ เพราะ.....  
☐ 3) ไม่แสดงความคิดเห็น

5.3 ข้อเสนอแนะอื่นๆ เกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าฟ้านนทรี

- 1) .....  
 2) .....

\*\*\*ขอขอบคุณทุกท่านที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม\*\*\*

Code.....ผู้สัมภาษณ์.....วันที่.....

แบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ประจำปี 2568  
 ต่อโครงการโรงไฟฟ้าฟ้านนทรี ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด  
 ที่ตั้ง หมู่ที่ 1 ตำบลถนนทร อำเภอบึงนาราง จังหวัดพิจิตร

ชื่อ-นามสกุล ผู้ให้สัมภาษณ์.....เบอร์โทร.....

บ้านเลขที่.....หมู่ที่.....ชื่อชุมชน.....ตำบล.....อำเภอ.....จังหวัด.....ปราจีนบุรี

ท่านยินยอมให้เปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลหรือไม่

- ☐ 1) ไม่ยินยอมให้ข้อมูลส่วนบุคคล  
☐ 2) ยินยอมให้ข้อมูลส่วนบุคคล ☐ 2.1) ถ่ายภาพได้ ☐ 2.2) ยกเว้นการถ่ายภาพ

(หมายเหตุ) ข้อมูลส่วนบุคคล หมายถึง ข้อมูลเกี่ยวกับบุคคลซึ่งทำให้สามารถระบุตัวบุคคลนั้นได้ ไม่ว่าทางตรงหรือทางอ้อม อาทิเช่น ชื่อ นามสกุล เพศ เชื้อชาติ ที่อยู่ เบอร์โทรศัพท์ และ รูปถ่าย)

คำชี้แจง: การเก็บข้อมูลชุมชนเพื่อทราบถึงการดำรงชีวิต การประกอบอาชีพ รายได้ สุขภาพ สภาพปัญหาโดยรวมที่เกิดขึ้นในชุมชนในแง่มุมต่างๆ เพื่อนำมาประกอบการศึกษาในด้านสังคม-เศรษฐกิจ ซึ่งข้อมูลของท่านจะเป็นความลับ เพื่อประโยชน์ในการศึกษาต่อไป

โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ในช่องว่างที่ท่านเลือกตอบและเติมค่าลงในช่องว่าง

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

1.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

1. เพศ ☐ 1) ชาย ☐ 2) หญิง  
 2. อายุ ☐ 1) 20-30 ปี ☐ 2) 31-40 ปี ☐ 3) 41-50 ปี ☐ 4) 51-60 ปี ☐ 5) มากกว่า 60 ปี  
 3. ศาสนา ☐ 1) พุทธ ☐ 2) คริสต์ ☐ 3) อิสลาม ☐ 4) อื่นๆ (ระบุ) .....
4. ระดับการศึกษาสูงสุด
- ☐ 1) ไม่ได้เรียนหนังสือ ☐ 2) ประถมศึกษา ☐ 3) มัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3)  
☐ 4) มัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ☐ 5) อนุปริญญา/ปวส.หรือเทียบเท่า  
☐ 6)ปริญญาตรี ☐ 7) สูงกว่าปริญญาตรี
5. ตำแหน่งของท่านในชุมชน.....
6. ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งมาแล้ว
- ☐ 1) น้อยกว่า 1 ปี ☐ 2) ระหว่าง 1-5 ปี ☐ 3) ระหว่าง 6-10 ปี  
☐ 4) ระหว่าง 11-15 ปี ☐ 5) ระหว่าง 16-20 ปี ☐ 6) มากกว่า 20 ปีขึ้นไป

1.2 ภูมิสำเนา

- 1) อยู่ตั้งแต่เกิด (ข้ามไปตอบ ส่วนที่ 2)  
 2) ย้ายมาจากที่อื่น
- ย้ายมาจาก ☐ 1) ภาคเหนือ ☐ 2) ภาคกลาง ☐ 3) ภาคอีสาน  
☐ 4) ภาคใต้ ☐ 5) ภาคตะวันออก

- ระยะเวลาที่ย้ายมา ☐ 1) น้อยกว่า 1 ปี ☐ 2) ระหว่าง 1-5 ปี ☐ 3) ระหว่าง 6-10 ปี  
☐ 4) ระหว่าง 11-15 ปี ☐ 5) ระหว่าง 16-20 ปี ☐ 6) มากกว่า 20 ปีขึ้นไป

ส่วนที่ 2 สภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน

2.1 ข้อมูลทั่วไปของชุมชน/หมู่บ้าน

- 2.1.1 จำนวนครัวเรือน.....หลังคาเรือน 2.1.2 จำนวนประชากร.....คน  
 2.1.3 ภูมิสำเนาเดิมของประชาชนส่วนใหญ่ในชุมชน/หมู่บ้านของท่าน  
☐ 1) เป็นคนในท้องถิ่น ☐ 2) ย้ายมาจากภาค.....

2.2 ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจโดยทั่วไปของชุมชน/หมู่บ้าน

2.2.1 อาชีพหลักของประชาชนในชุมชน/หมู่บ้าน

- ☐ 1) รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ ☐ 2) พนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน ☐ 3) ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว  
☐ 4) พ่อค้าและรับบริการ ☐ 5) รับจ้างทั่วไป ☐ 6) เกษตรกรรม/เลี้ยงสัตว์  
☐ 7) ประมง ☐ 8) อื่นๆ (ระบุ).....

หมายเหตุ : อาชีพที่สร้างรายได้มากที่สุดถือเป็นอาชีพหลัก

2.2.2 อาชีพเสริมของประชาชนส่วนใหญ่ในชุมชน/หมู่บ้าน

- ☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี โปรดระบุ.....

2.2.3 ฐานะทางเศรษฐกิจของครอบครัว

- ☐ 1) ฐานะไม่ดี ☐ 2) ฐานะปานกลาง ☐ 3) ฐานะดี

2.3 การจ้างแรงงานในพื้นที่

2.3.1 แรงงานภาคเกษตรกรรม

- ☐ 1) ไม่มีการจ้าง ☐ 2) มีการจ้างแรงงาน  
 แรงงานส่วนใหญ่ ☐ 1) เป็นคนในพื้นที่ ☐ 2) เป็นคนนอกพื้นที่

2.3.2 แรงงานภาคอุตสาหกรรม

- ☐ 1) ไม่มีการจ้าง ☐ 2) มีการจ้างแรงงาน  
 แรงงานส่วนใหญ่ ☐ 1) เป็นคนในพื้นที่ ☐ 2) เป็นคนนอกพื้นที่

2.4 การศึกษาและศาสนา

2.4.1 ในชุมชนของท่านมีสถานศึกษา หรือไม่

- ☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี จำนวน.....แห่ง

2.4.2 ในชุมชนของท่านมีวัด หรือไม่

- ☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี จำนวน.....แห่ง

2.4.3 ในชุมชนของท่านมีสถานที่ประกอบกิจกรรมศาสนาอื่นๆ หรือไม่

- ☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี จำนวน.....แห่ง

ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขของชุมชน

3.1 สุขภาพ และสาธารณสุขในชุมชน

3.1.1 โรคที่เฝ้าระวังในชุมชน

- ☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี คือ โรค.....

3.1.2 ในชุมชนของท่านมีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ/ศูนย์บริการสาธารณสุขในชุมชน

- ☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี ได้แก่.....

3.1.3 ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่เวลาเจ็บป่วยไปใช้บริการที่ใด มากที่สุด

- ☐ 1) ชื่อยาหรือร้านขายยา ☐ 2) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ☐ 3) โรงพยาบาลประจำอำเภอ  
☐ 4) คลินิก/โรงพยาบาลเอกชน ☐ 5) โรงพยาบาลประจำจังหวัด ☐ 6) อื่นๆ (ระบุ).....

3.1.4 ท่านคิดว่าการใช้บริการทางสาธารณสุขจากสถานพยาบาลต่างๆ มีเพียงพอหรือไม่

- ☐ 1) เพียงพอ ☐ 2) ไม่เพียงพอ เนื่องจาก.....

3.2 แหล่งน้ำในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

3.2.1 แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในชุมชนใช้น้ำจาก

- ☐ 1) น้ำประปา ☐ 2) น้ำบ่อตื้น ☐ 3) น้ำฝน  
☐ 4) น้ำบาดาล ☐ 5) น้ำดื่มบรรจุขวด ☐ 6) อื่นๆ.....

### 3.2.2 แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน ใช้ได้จาก

- ☐ 1) น้ำประปา ☐ 2) น้ำบ่อตื้น ☐ 3) น้ำฝน  
☐ 4) น้ำในแม่น้ำ/ลำคลอง ☐ 5) น้ำบาดาล ☐ 6) ชื่อน้ำใช้ ☐ 7) อื่นๆ .....

### 3.2.3 แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร ใช้ได้จาก

- ☐ 1) น้ำประปา ☐ 2) น้ำบ่อตื้น ☐ 3) น้ำฝน ☐ 4) น้ำในแม่น้ำ/ลำคลอง  
☐ 5) น้ำบาดาล ☐ 6) คลองชลประทาน ☐ 7) ไม่ได้ทำการเกษตร

### 3.3 การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- ☐ 1) ทิ้งลงคลอง/แหล่งน้ำตามธรรมชาติโดยตรง ☐ 2) ระบายลงดิน/ที่โล่งข้างบ้าน  
☐ 3) ระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต. ☐ 4) ระบายลงบ่อบำบัดน้ำเสียเบื้องต้นภายในบ้าน

### 3.4 การกำจัดขยะในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- ☐ 1) กองแล้วเผา ☐ 2) ขุดหลุมฝังในบริเวณบ้าน ☐ 3) ทิ้งไว้ข้างบ้าน/ที่โล่งที่สาธารณะ  
☐ 4) รวบรวมแล้วนำไปทิ้งถึงขยะของเทศบาล/อบต. ☐ 5) อื่นๆ ระบุ.....

### ส่วนที่ 4 ข้อมูลสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน

#### 4.1 ในระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมา สภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของชุมชนมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมหรือไม่

- ☐ 1) ไม่เปลี่ยนแปลง ☐ 2) เปลี่ยนแปลงเล็กน้อย  
☐ 3) เปลี่ยนแปลงปานกลาง ☐ 4) เปลี่ยนแปลงมาก

สภาพแวดล้อมในชุมชนที่ท่านคิดว่ามี การเปลี่ยนแปลง เพราะ.....

#### 4.2 ปัญหาสิ่งแวดล้อม และความเดือดร้อนรำคาญจากมลภาวะต่างๆ ในบริเวณชุมชนของท่าน (ตอบทุกข้อ)

ลักษณะปัญหา	ผลกระทบ		สาเหตุของปัญหา (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)						ระดับของปัญหา			
	ไม่มี	มี	โรงงาน	คนในชุมชน	การจราจร	ปริมาณน้ำฝน	รอบการระบายน้ำ	อื่นๆ	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง												
2. ครีน/เขม่า												
3. กลิ่นเหม็น												
4. เสียงดัง												
5. ขยะมูลฝอยตกค้าง												
6. น้ำเสีย												
7. น้ำท่วมขัง												
8. ดินเสื่อมคุณภาพ												
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก												
10. การจราจร/อุบัติเหตุ												
11. การขาดแคลนน้ำใช้												
12. การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ												
13. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด												
14. อื่นๆ ระบุ.....												

### ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหิน

#### 5.1 ท่านทราบหรือรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหิน ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด หรือไม่

- ☐ 1) ไม่ทราบ/ไม่รู้จัก (เข้าไป 7.3 ข้อเสนอแนะอื่นๆ)  
☐ 2) ทราบ/รู้จัก

### 5.2 ถ้าทราบ ท่านทราบจากแหล่งใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- ☐ 1) เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง ☐ 2) ผู้นำชุมชน  
☐ 3) จากเทศบาล/อบต./หน่วยงานราชการต่างๆ ☐ 4) จากหนังสือพิมพ์  
☐ 5) เจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ ☐ 6) เคยเข้าร่วมประชุมกับทางโครงการฯ  
☐ 7) ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ☐ 8) อื่นๆ โปรดระบุ.....

### 5.3 ท่านต้องการให้ประชาชนพึงรู้/ให้ข้อมูลข่าวสารของโรงไฟฟ้าเพิ่มเติมหรือไม่

- ☐ 1) ไม่ต้องการทราบ  
☐ 2) ต้องการทราบ เรื่อง  
☐ 1) กิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต ☐ 2) มาตรการป้องกัน และลดผลกระทบ  
☐ 3) การมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ☐ 4) ประโยชน์ของโครงการ  
☐ 5) ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ☐ 6) ผลกระทบด้านสังคม  
☐ 7) ผลกระทบด้านสุขภาพ ☐ 8) อื่นๆ (ระบุ).....

### 5.4 ท่านสามารถระบุกิจกรรมที่โครงการโรงไฟฟ้าถ่านหิน จัดขึ้นได้หรือไม่

- ☐ 1) ไม่สามารถระบุได้ ☐ 2) สามารถระบุได้  
ระบุกิจกรรม

- 1).....  
2).....

### 5.5 ช่วงที่ผ่านมาท่านเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหิน หรือไม่

- ☐ 1) ไม่เคยเข้าร่วม เนื่องจาก.....  
☐ 2) เคยเข้าร่วม เนื่องจาก.....

### 5.6 ท่านรู้จักกิจกรรมที่โครงการโรงไฟฟ้าถ่านหิน จัดขึ้น และมีความคิดเห็นอย่างไร

กิจกรรม	การรู้จัก		ความต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง	
	ไม่รู้จัก	รู้จัก	ไม่ต้องการ	ต้องการ
1. กิจกรรมกองทุนโรงไฟฟ้า				
2. มอบของขวัญเนื่องในกิจกรรมวันเด็กแห่งชาติ				
3. กิจกรรมสนับสนุนงานบวช บรรพชาสามเณรภาคฤดูร้อน				
4. กิจกรรมสนับสนุนประเพณีวันสงกรานต์				
5. กิจกรรมถวายเทียนพรรษา เนื่องในวันเข้าพรรษา				
6. กิจกรรมมอบมโหฬารสูตรดับเพลิงเบื้องต้นให้กับชุมชน				
7. กิจกรรมปลูกป่า				
8. กิจกรรมอนุรักษ์พลังงานและสิ่งแวดล้อม				
9. กิจกรรมทอดกฐิน				
10. กิจกรรมประกวดภาพบริเวณรั้วกำแพงภายในโรงไฟฟ้า				

### 5.7 หากโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหิน จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน ท่านยินดีเข้าร่วมหรือไม่

- ☐ 1) ยินดีเข้าร่วม ☐ 2) ไม่ยินดี เนื่องจาก.....

### 5.8 ท่านต้องการให้ทางโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหิน ส่งเสริมกิจกรรมด้านใดให้กับชุมชนของท่าน

- ☐ 1) ไม่ต้องการ  
☐ 2) ต้องการ ได้แก่ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)  
☐ 1) สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา ทุนโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา  
☐ 2) สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน  
☐ 3) สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี  
☐ 4) สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น  
☐ 5) สนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน  
☐ 6) สนับสนุนด้านสาธารณประโยชน์ เช่น ปลูกต้นไม้ ทำความสะอาด ร่วมพัฒนาชุมชน  
☐ 7) ดูแลและจัดการปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ฝุ่นละออง ขยะ น้ำเสีย  
☐ 8) อื่นๆ (ระบุ).....

### ส่วนที่ 6 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหิน

#### 6.1 โครงการโรงไฟฟ้าถ่านหิน ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด ที่มีอยู่ในพื้นที่ส่งผลดีและผลเสียต่อชุมชนอย่างไร

ผลดี  
1).....  
2).....

ผลเสีย  
1).....  
2).....

#### 6.2 ท่านมีความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหิน ระดับใด เพื่อจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ			
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มากที่สุด
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต				
2. ด้านสังคม				
3. ด้านสิ่งแวดล้อม				
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม				
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน				
6. การเปิดเผยข้อมูล				
7. อื่นๆ (ระบุ).....				

### 6.3 โดยภาพรวมท่านมีความพึงพอใจระดับใด

- ☐ 1) มากที่สุด ☐ 2) มาก ☐ 3) ปานกลาง  
☐ 4) น้อย ☐ 5) น้อยที่สุด ☐ 6) ไม่มีความคิดเห็น

### ส่วนที่ 7 ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหิน

#### 7.1 ท่านมีความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ โครงการโรงไฟฟ้าถ่านหิน ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด เพียงใด

- ☐ 1) เชื่อมั่นสูง  
☐ 2) เชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุปสรรคสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทันที)  
☐ 3) ไม่มีความเชื่อมั่น (เมื่อมีอุปสรรคไม่สามารถควบคุมได้)  
☐ 4) ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

### 7.2 ความคิดเห็นในภาพรวมของท่านที่มีต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า ในปี พ.ศ. 2568 ที่มีต่อชุมชน

- ☐ 1) ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย เพราะ.....  
☐ 2) ผลเสียมากกว่าผลประโยชน์ เพราะ.....  
☐ 3) ไม่แสดงความคิดเห็น

### 7.3 ข้อเสนอแนะอื่นๆ เกี่ยวกับโรงไฟฟ้า

- 1) .....  
2) .....  
3) .....

\*\*\*ขอขอบคุณทุกท่านที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม\*\*\*



**แบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคืบหน้าของศูนย์วิจัยวุ้น ประจําปี 2568**

ต่อโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหิน ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด  
ที่ตั้ง หมู่ที่ 1 ตำบลสนทรี อำเภอบึงนาราง จังหวัดพิจิตร

ชื่อ-นามสกุล ผู้ให้สัมภาษณ์..... บ้านเลขที่..... หมู่ที่.....  
ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน..... ตำบล..... อำเภอ..... จังหวัด พิจิตร

**ท่านยินยอมให้เปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลหรือไม่**  
☐ 1) ไม่ยินยอมให้ข้อมูลส่วนบุคคล  
☐ 2) ยินยอมให้ข้อมูลส่วนบุคคล ☐ 2.1) ถ่ายภาพได้ ☐ 2.2) ยินยอมให้ถ่ายภาพ  
**หมายเหตุ** ข้อมูลส่วนบุคคล หมายถึง ข้อมูลเกี่ยวกับบุคคลซึ่งทำให้สามารถระบุตัวบุคคลนั้นได้ไม่ว่า ทางตรงหรือทางอ้อม อาทิเช่น ชื่อ นามสกุล เพศ  
 เชื้อชาติ ที่อยู่ เบอร์โทรศัพท์ และ รูปถ่าย)

**คำชี้แจง** การกรอกข้อมูลชุมชนเพื่อทราบถึงการค้าชีวิต การประกอบอาชีพ รายได้ สุขภาพ สภาพปัญหาโดยรวมที่เกิดขึ้นในชุมชนในแง่มุมต่างๆ  
 เพื่อนำมาประกอบการศึกษาด้านสังคม-เศรษฐกิจ ซึ่งข้อมูลของท่านจะเป็นความลับ เพื่อประโยชน์ในการศึกษาต่อไป  
 โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ในช่องว่างที่ท่านเลือกตอบและเติมคำลงในช่องว่าง

**ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์**

**1.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม**

1. เพศ ☐ 1) ชาย ☐ 2) หญิง  
 2. อายุ ☐ 1) 20-30 ปี ☐ 2) 31-40 ปี ☐ 3) 41-50 ปี ☐ 4) 51-60 ปี ☐ 5) มากกว่า 60 ปี  
 3. ศาสนา ☐ 1) พุทธ ☐ 2) คริสต์ ☐ 3) อิสลาม ☐ 4) อื่นๆ (ระบุ) .....  
 4. สถานภาพ ☐ 1) โสด ☐ 2) แต่งงาน/อยู่ด้วยกัน ☐ 3) หย่า/แยกทางกัน ☐ 4) หม้าย  
 5. ระดับการศึกษาสูงสุด  
☐ 1) ไม่ได้เรียนหนังสือ ☐ 2) ประถมศึกษา ☐ 3) มัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3)  
☐ 4) มัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ☐ 5) อนุปริญญา/ปวส.หรือเทียบเท่า  
☐ 6)ปริญญาตรี ☐ 7) สูงกว่าปริญญาตรี

**1.2 สถานภาพในครัวเรือน** ☐ 1) เป็นหัวหน้าครัวเรือน/เจ้าบ้าน ☐ 2) สมาชิกในครัวเรือน (ระบุ).....

**1.3. ภูมิลำเนา** ☐ 1) อยู่ที่นี่ตั้งแต่เกิด **(ข้ามไปตอบ ส่วนที่ 2)** ☐ 2) ย้ายมาจากที่อื่น  
 ย้ายมาจาก ☐ 1) ภาคเหนือ ☐ 2) ภาคกลาง ☐ 3) ภาคอีสาน  
☐ 4) ภาคใต้ ☐ 5) ภาคตะวันออก

ระยะเวลาที่เข้ามา ☐ 1) น้อยกว่า 1 ปี ☐ 2) ระหว่าง 1-5 ปี ☐ 3) ระหว่าง 6-10 ปี  
☐ 4) ระหว่าง 11-15 ปี ☐ 5) ระหว่าง 16-20 ปี ☐ 6) มากกว่า 20 ปีขึ้นไป

**1.4 การถือครองที่ดิน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)**

- ☐ 1) เป็นของตัวเอง โดยมีพื้นที่ ..... ไร่ โดยมีการทำเกษตรกรรม ..... ไร่ โดยเป็นที่อยู่อาศัย ..... ไร่  
☐ 2)เช่าผู้อื่น โดยเช่าเพื่อ ..... จำนวน ..... ไร่

**ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน**

**2.1 จำนวนสมาชิกในครัวเรือนทั้งหมด.....คน (รวมทั้งด้วย)**

**2.2 อาชีพหลักของท่าน (เลือกเพียงข้อเดียว)**

- ☐ 1) รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ ☐ 2) พนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน ☐ 3) ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว  
☐ 4) ท่องเที่ยวและบริการ ☐ 5) รับจ้างทั่วไป ☐ 6) เกษตรกรรม/เลี้ยงสัตว์  
☐ 7) ประมง ☐ 8) อื่นๆ (ระบุ).....

หมายเหตุ : อาชีพที่สร้างรายได้มากที่สุดถือเป็นอาชีพหลัก

**2.3 อาชีพหรืออาชีพเสริมของท่าน (ตอบได้มากกว่า 1 อาชีพ)**

- ☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี โปรดระบุ.....

**2.4 ครัวเรือนของท่านประสบปัญหาการประกอบอาชีพหรือไม่ อย่างไร**

- ☐ 1) ไม่ประสบปัญหา ☐ 2) ประสบปัญหา ระบุสาเหตุปัญหาและสาเหตุ.....บาท

**2.5 ครัวเรือนของท่านมีรายได้รวมต่อเดือนประมาณ.....บาท**

**2.6 ครัวเรือนของท่านมีรายจ่ายต่อเดือนประมาณ.....บาท**

**2.7 ครอบครัวของท่านมีรายได้เพียงพอกับรายจ่ายหรือไม่**

- ☐ 1) เพียงพอ มีเหลือเก็บออม ☐ 2) เพียงพอ แต่ไม่มีเก็บออม  
☐ 3) ไม่เพียงพอ แต่ไม่มีหนี้สิน ☐ 4) ไม่เพียงพอ มีหนี้สิน

**ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข**

**3.1 ในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบัน มีสมาชิกในครอบครัวของท่านเคยมีการเจ็บป่วย หรือไม่**

- ☐ 1) ไม่เคย **(ข้ามไปข้อ 3.6)** ☐ 2) เคย

**3.2 ภาวะ โรคที่เจ็บป่วย หรืออาการที่พบบ่อย มีโรคใดบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)**

- ☐ 1) โรคหัวใจ/ทางเดินหายใจ ☐ 2) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร  
☐ 3) โรคเกี่ยวกับระบบกล้ามเนื้อและกระดูก ☐ 4) โรคความดัน/โรคเกี่ยวกับระบบไหลเวียนเลือด  
☐ 5) โรคเกี่ยวกับบุ/ตา/ฟัน ☐ 6) โรคผิวหนังและภูมิแพ้  
☐ 7) โรคเบาหวาน/ความดัน ☐ 8) โรคมะเร็ง  
☐ 9) โรคที่เกิดจากอุบัติเหตุ ☐ 10) อื่นๆ ระบุ.....

**3.3 ท่านคิดว่าสาเหตุของโรคที่ท่าน/บุคคลในครัวเรือนเจ็บป่วย คืออะไร**

- ☐ 1) อากาศเปลี่ยนแปลง ☐ 2) มลพิษจากโรงงานอุตสาหกรรม ☐ 3) ทำงานหนัก ☐ 4) ประมาท  
☐ 5) โรคประจำตัว/ระบบร่างกายบกพร่อง ☐ 6) ทักผ่อนไม่เพียงพอ ☐ 7) อื่นๆ (ระบุ).....

**3.4 การรักษาพยาบาลเมื่อเจ็บป่วย ส่วนใหญ่ไปรับการรักษาหรือใช้วิธีการที่**

- ☐ 1) ไม่ได้รักษา ☐ 2) ซื้อยาทานเอง ☐ 3) คลินิก  
☐ 4) โรงพยาบาลของรัฐบาล ☐ 5) โรงพยาบาลของเอกชน ☐ 6) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพของตำบล  
☐ 7) รักษาด้วยสมุนไพร ☐ 8) อื่นๆ (ระบุ).....

**3.5 ปัญหาในการให้บริการด้านสาธารณสุข**

- ☐ 1) ไม่มี  
☐ 2) มี ได้แก่ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)  
☐ 1) บุคลากรไม่เพียงพอ ☐ 2) เครื่องมือทางการแพทย์ไม่เพียงพอ  
☐ 3) สถานบริการไม่เพียงพอ ☐ 4) บริการช้า ☐ 5) อื่นๆ ระบุ.....

**3.6 การใช้ไฟฟ้าในครัวเรือนของท่าน**

การใช้ไฟฟ้า	แหล่งที่มา	คุณภาพน้ำ	การปรับปรุงคุณภาพน้ำ	ความเพียงพอ
1.น้ำบริโภค (น้ำดื่ม)	<input type="checkbox"/> 1. น้ำประปา <input type="checkbox"/> 2. น้ำบาดาล <input type="checkbox"/> 3. ชี้น้ำดื่มบรรจุถัง/ขวด <input type="checkbox"/> 4. อื่นๆ .....	<input type="checkbox"/> 1. คุณภาพดี <input type="checkbox"/> 2. น้ำขุ่นมีตะกอน <input type="checkbox"/> 3. มีกลิ่น <input type="checkbox"/> 4. อื่นๆ .....	<input type="checkbox"/> 1. ไม่ได้ทำอะไรเลย <input type="checkbox"/> 2. ต้ม <input type="checkbox"/> 3. กรอง <input type="checkbox"/> 4. อื่นๆ .....	<input type="checkbox"/> 1. เพียงพอ <input type="checkbox"/> 2. ไม่เพียงพอ เพราะ.....
2.น้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้)	<input type="checkbox"/> 1. น้ำประปา <input type="checkbox"/> 2. น้ำบ่อตื้น <input type="checkbox"/> 3. น้ำฝน <input type="checkbox"/> 4. น้ำบาดาล <input type="checkbox"/> 5. อื่นๆ .....	<input type="checkbox"/> 1. คุณภาพดี <input type="checkbox"/> 2. น้ำขุ่นมีตะกอน <input type="checkbox"/> 3. มีกลิ่น <input type="checkbox"/> 4. อื่นๆ .....	<input type="checkbox"/> 1. ไม่ได้ทำอะไรเลย <input type="checkbox"/> 2. ต้ม <input type="checkbox"/> 3. กรอง <input type="checkbox"/> 4. อื่นๆ .....	<input type="checkbox"/> 1. เพียงพอ <input type="checkbox"/> 2. ไม่เพียงพอ เพราะ.....
3.แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร (กรณีผู้ให้สัมภาษณ์ทำ การเกษตร)	<input type="checkbox"/> 1. น้ำประปา <input type="checkbox"/> 2. น้ำบ่อตื้น/น้ำบาดาล <input type="checkbox"/> 3. น้ำฝน <input type="checkbox"/> 4. น้ำคลองชลประทาน <input type="checkbox"/> 5. อื่นๆ .....	<input type="checkbox"/> 1. คุณภาพดี <input type="checkbox"/> 2. น้ำขุ่นมีตะกอน <input type="checkbox"/> 3. มีกลิ่น <input type="checkbox"/> 4. อื่นๆ .....	<input type="checkbox"/> 1. ไม่ได้ทำอะไรเลย <input type="checkbox"/> 2. ต้ม <input type="checkbox"/> 3. กรอง <input type="checkbox"/> 4. อื่นๆ .....	<input type="checkbox"/> 1. เพียงพอ <input type="checkbox"/> 2. ไม่เพียงพอ เพราะ.....

**3.7 ท่านมีการกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในครัวเรือนอย่างไร**

- ☐ 1) ทิ้งลงคลอง/แหล่งน้ำตามธรรมชาติโดยตรง ☐ 2) ระบายลงดิน/ทิ้งลงข้างบ้าน  
☐ 3) ระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต. ☐ 4) ระบายลงบ่อบำบัดน้ำเสียเบื้องต้นภายในบ้าน

**3.8 การกำจัดขยะในครัวเรือนของท่าน**

- ☐ 1) กองแล้วเผา ☐ 2) ขุดหลุมฝังในบริเวณบ้าน ☐ 3) ทิ้งไว้ข้างบ้าน/ทิ้งลงที่สาธารณะ  
☐ 4) รวบรวมแล้วนำไปทิ้งยังขยะของเทศบาล/อบต. ☐ 5) อื่นๆ ระบุ.....

**3.9 ปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน มีหรือไม่**

- ☐ 1) ไม่มีปัญหา ☐ 2) มีปัญหา ได้แก่.....

**3.10 ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เครื่องนวม มีหรือไม่**

- ☐ 1) ไม่มีปัญหา ☐ 2) มีปัญหา ได้แก่.....

**3.11 ครอบครัวของท่านมีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่หรือไม่**

- ☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี (ระบุ) .....

**ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน**

**4.1 ในระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมา สภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของชุมชนมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมหรือไม่**

- ☐ 1) ไม่เปลี่ยนแปลง ☐ 2) เปลี่ยนแปลงเล็กน้อย  
☐ 3) เปลี่ยนแปลงปานกลาง ☐ 4) เปลี่ยนแปลงมาก

สภาพแวดล้อมในชุมชนที่ท่านคิดว่ามีเปลี่ยนแปลง เพราะ.....

**4.2 ปัญหาสิ่งแวดล้อม และความเดือดร้อนรำคาญจากมลภาวะต่างๆ ในบริเวณชุมชนของท่าน (ตอบทุกข้อ)**

ลักษณะปัญหา	ผลกระทบ		สาเหตุของปัญหา (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		ระดับของปัญหา			
	ไม่มี	มี	โรงงาน	คนในชุมชน	การจราจร	ปริมาณน้ำฝน	ระบบการระบายน้ำ	อื่นๆ
1. ฝุ่นละออง								
2. ครว้/เขม่า								
3. กลิ่นเหม็น								
4. เสียงดัง								
5. ขยะมูลฝอยตกค้าง								
6. น้ำเสีย								
7. น้ำท่วมขัง								
8. ดินเสื่อมคุณภาพ								
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก								
10. การจราจร/อุบัติเหตุ								
11. การขาดแคลนน้ำใช้								
12. การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ								
13. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด								
14. อื่นๆ ระบุ.....								

**ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหิน**

**5.1 ท่านทราบหรือรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหิน ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัดหรือไม่**

- ☐ 1) ไม่ทราบ/ไม่รู้จัก **(ข้ามไป 7.3 ข้อเสนอแนะอื่นๆ)**  
☐ 2) ทราบ/รู้จัก

**5.2 ถ้าทราบ ท่านทราบจากแหล่งใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)**

- ☐ 1) เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง ☐ 2) ผู้นำชุมชน  
☐ 3) จากเทศบาล/อบต./หน่วยงานราชการต่างๆ ☐ 4) จากหนังสือพิมพ์  
☐ 5) เจ้าหน้าที่ของโครงการฯ ☐ 6) เคยเข้าร่วมประชุมกับทางโครงการฯ  
☐ 7) ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ☐ 8) อื่นๆ โปรดระบุ.....

**5.3 ท่านต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโรงไฟฟ้าเพิ่มเติมหรือไม่**

- ☐ 1) ไม่ต้องทราบ  
☐ 2) ต้องการทราบ เรื่อง  
☐ 1) กิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต ☐ 2) มาตรการป้องกัน และผลกระทบ  
☐ 3) การมีส่วนร่วมของวิสาหกิจ ชุมชน ☐ 4) ประโยชน์ของโครงการ  
☐ 5) ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ☐ 6) ผลกระทบด้านสังคม  
☐ 7) ผลกระทบด้านสุขภาพ ☐ 8) อื่นๆ (ระบุ).....

**5.4 ท่านสามารถระบุกิจกรรมที่โครงการโรงไฟฟ้าถ่านหิน จัดขึ้นได้หรือไม่**

- ☐ 1) ไม่สามารถระบุได้ ☐ 2) สามารถระบุได้

ระบุกิจกรรม  
 1).....  
 2).....

5.5 ช่วงที่ผ่านมามีความพึงพอใจในการร่วมกิจกรรมกับโครงการโรงไฟฟ้าฟ้านนทรี หรือไม่

- ☐ 1) ไม่เคยเข้าร่วม เนื่องจาก.....  
☐ 2) เคยเข้าร่วม เนื่องจาก.....

5.6 ท่านรู้สึกกิจกรรมที่โครงการโรงไฟฟ้าฟ้านนทรี จัดขึ้น และมีความคิดเห็นอย่างไร

กิจกรรม	การรู้จัก		ความต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง	
	ไม่รู้จัก	รู้จัก	ไม่ต้องการ	ต้องการ
1. กิจกรรมกองทุนโรงไฟฟ้า				
2. มอบของขวัญเนื่องในกิจกรรมวันเด็กแห่งชาติ				
3. กิจกรรมสนับสนุนงานบวช บวชพราหมณ์และภาคฤดูร้อน				
4. กิจกรรมสนับสนุนประเพณีวันสงกรานต์				
5. กิจกรรมถวายเทียนพรรษา เนื่องในวันเข้าพรรษา				
6. กิจกรรมมอบรถจักรยานยนต์เพื่อส่งเสริมให้ใช้จักรยาน				
7. กิจกรรมปลูกป่า				
8. กิจกรรมอนุรักษ์พลังงานและสิ่งแวดล้อม				
9. กิจกรรมทอดกฐิน				
10. กิจกรรมประกวดวาดภาพบริเวณรั้วกำแพงภายในโรงไฟฟ้า				

5.7 หากโครงการโรงไฟฟ้าฟ้านนทรี จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน ท่านยินดีเข้าร่วมหรือไม่

- ☐ 1) ยินดีเข้าร่วม ☐ 2) ไม่ยินดี เนื่องจาก.....

5.8 ท่านต้องการให้ทางโครงการโรงไฟฟ้าฟ้านนทรี ส่งเสริมกิจกรรมด้านใดให้กับชุมชนของท่าน

- ☐ 1) ไม่ต้องการ  
☐ 2) ต้องการ ได้แก่ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)  
☐ 1) สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา  
☐ 2) สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน  
☐ 3) สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำบุญทำกุศล ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี  
☐ 4) สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น  
☐ 5) สนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน  
☐ 6) สนับสนุนงานด้านสาธารณประโยชน์ เช่น ปลูกต้นไม้ ทำความสะอาด ร่วมพัฒนาชุมชน  
☐ 7) ดูแลและจัดการปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ฝุ่นละออง ขยะ น้ำเสีย  
☐ 8) อื่นๆ (ระบุ).....

#### ส่วนที่ 6 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโครงการโรงไฟฟ้าฟ้านนทรี

6.1 โครงการโรงไฟฟ้าฟ้านนทรี ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด ที่มีอยู่ในพื้นที่ส่งผลดีและผลเสียต่อชุมชนอย่างไร

ผลดี

- 1).....  
 2).....

ผลเสีย

- 1).....  
 2).....

6.2 ท่านมีความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าฟ้านนทรี ระดับใด เพื่อจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน

(Community Satisfaction Index)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ				
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต					
2. ด้านสังคม					
3. ด้านสิ่งแวดล้อม					
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม					
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน					
6. การเปิดเผยข้อมูล					
7. อื่นๆ (ระบุ).....					

6.3 โดยภาพรวมท่านมีความพึงพอใจระดับใด

- ☐ 1) มากที่สุด ☐ 2) มาก ☐ 3) ปานกลาง  
☐ 4) น้อย ☐ 5) น้อยที่สุด ☐ 6) ไม่มีความคิดเห็น

#### ส่วนที่ 7 ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อการโครงการโรงไฟฟ้าฟ้านนทรี

7.1 ท่านมีความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ โครงการโรงไฟฟ้าฟ้านนทรี ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด เพียงใด

- ☐ 1) เชื่อมั่นสูง  
☐ 2) เชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุปสรรคสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทันที)  
☐ 3) ไม่มีความเชื่อมั่น (เมื่อมีอุปสรรคไม่สามารถควบคุมได้)  
☐ 4) ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

7.2 ความคิดเห็นในการรวมของพื้นที่ที่มีการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า ในปี พ.ศ. 2568 ที่มีต่อชุมชน

- ☐ 1) ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย เพราะ.....  
☐ 2) ผลเสียมากกว่าผลประโยชน์ เพราะ.....  
☐ 3) ไม่แสดงความคิดเห็น

7.3 ข้อเสนอแนะอื่นๆ เกี่ยวกับโรงไฟฟ้า

- 1) .....  
 2) .....  
 3) .....

\*\*\*ขอขอบคุณทุกท่านที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม\*\*\*

ชุดที่.....ผู้สัมภาษณ์.....วันที่.....

แบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของสถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียงโครงการ ประจำปี 568

ต่อโครงการโรงไฟฟ้าฟ้านนทรี ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด

ที่ตั้ง หมู่ที่ 1 ตำบลพนทรี อำเภอโกบพิทบุรี จังหวัดปราจีนบุรี

หน่วยงาน.....

ชื่อ-นามสกุล ผู้ให้สัมภาษณ์.....เบอร์โทรศัพท์.....

ที่อยู่หน่วยงาน เลขที่.....หมู่ที่.....ตำบล.....อำเภอ.....จังหวัด.....

ท่านยินยอมให้เปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลหรือไม่

- ☐ 1) ยินยอมให้ข้อมูลส่วนบุคคล  
☐ 2) ยินยอมให้ข้อมูลส่วนบุคคล ☐ 2.1) ถ่ายภาพได้ ☐ 2.2) ยกเว้นการถ่ายภาพ

(หมายเหตุ) ข้อมูลส่วนบุคคล หมายถึง ข้อมูลเกี่ยวกับบุคคลซึ่งทำให้สามารถระบุตัวบุคคลนั้นได้ไม่ว่า ทางตรงหรือทางอ้อม อาทิเช่น ชื่อ นามสกุล เพศ เชื้อชาติ ที่อยู่ เบอร์โทรศัพท์ และ รูปถ่าย)

คำชี้แจง: การเก็บข้อมูลชุมชนเพื่อทราบถึงการดำรงชีวิต การประกอบอาชีพ รายได้ สุขภาพ สภาพปัญหาโดยรวมที่เกิดขึ้นในชุมชนในแง่มุมต่างๆ เพื่อนำมาประกอบการศึกษาด้านสังคม-เศรษฐกิจ ซึ่งข้อมูลของท่านจะเป็นความลับ เพื่อประโยชน์ในการศึกษาต่อไป

โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ในช่องว่างที่ท่านเลือกตอบและเติมค่าลงในช่องว่าง

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

1.1 เพศ ☐ 1) ชาย ☐ 2) หญิง

1.2 อายุ.....ปี

1.3 ตำแหน่งของท่านในบริษัท.....

1.4 ระยะเวลาที่ปฏิบัติหน้าที่ในองค์กร.....เดือน/ปี

ส่วนที่ 2 การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการโรงไฟฟ้าฟ้านนทรี

2.1 ท่านพร้อมหรือรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าฟ้านนทรี ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด หรือไม่

- ☐ 1) ไม่ทราบ/ไม่รู้จัก (ข้ามไป 4.3 ข้อเสนอแนะอื่นๆ)  
☐ 2) ทราบ/รู้จัก

2.2 ถ้าทราบ ท่านทราบจากแหล่งใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- ☐ 1) เพื่อนบ้าน/ใกล้เคียง  
☐ 2) ผู้นำชุมชน  
☐ 3) จากเทศบาล/อบต./หน่วยงานราชการต่างๆ  
☐ 4) จากหนังสือพิมพ์  
☐ 5) เจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ  
☐ 6) เคยเข้าร่วมประชุมกับทางโครงการฯ  
☐ 7) ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ  
☐ 8) อื่นๆ (ระบุ).....

2.3 ท่านต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการโรงไฟฟ้าฟ้านนทรี เพิ่มเติมหรือไม่

- ☐ 1) ไม่ต้องการทราบ  
☐ 2) ต้องการทราบ เรื่อง  
☐ 1) กิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต  
☐ 2) มาตรการป้องกัน และลดผลกระทบ  
☐ 3) การมีส่วนร่วมของบริษัฯ กับชุมชน  
☐ 4) ประโยชน์ของโครงการ  
☐ 5) ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม  
☐ 6) ผลกระทบด้านสังคม  
☐ 7) ผลกระทบด้านสุขภาพ  
☐ 8) อื่นๆ (ระบุ).....

2.4 ท่านสามารถระบุกิจกรรมที่โครงการโรงไฟฟ้าฟ้านนทรี จัดขึ้นได้หรือไม่

- ☐ 1) ไม่สามารถระบุได้ ☐ 2) สามารถระบุได้

ระบุกิจกรรม

- 1).....  
 2).....

2.5 ช่วงที่ผ่านมามีความพึงพอใจในการร่วมกิจกรรมกับโครงการโรงไฟฟ้าฟ้านนทรี หรือไม่

- ☐ 1) ไม่เคยเข้าร่วม เนื่องจาก.....  
☐ 2) เคยเข้าร่วม เนื่องจาก.....

2.6 ท่านรู้สึกกิจกรรมที่โครงการโรงไฟฟ้าฟ้านนทรีจัดขึ้น และมีความคิดเห็นอย่างไร

กิจกรรม	การรู้จัก		ความต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง	
	ไม่รู้จัก	รู้จัก	ไม่ต้องการ	ต้องการ
1. กิจกรรมกองทุนโรงไฟฟ้า				
2. มอบของขวัญเนื่องในกิจกรรมวันเด็กแห่งชาติ				
3. กิจกรรมสนับสนุนงานบวช บวชพราหมณ์และภาคฤดูร้อน				
4. กิจกรรมสนับสนุนประเพณีวันสงกรานต์				
5. กิจกรรมถวายเทียนพรรษา เนื่องในวันเข้าพรรษา				
6. กิจกรรมมอบรถจักรยานยนต์เพื่อส่งเสริมให้ใช้จักรยาน				
7. กิจกรรมปลูกป่า				
8. กิจกรรมอนุรักษ์พลังงานและสิ่งแวดล้อม				
9. กิจกรรมทอดกฐิน				
10. กิจกรรมประกวดวาดภาพบริเวณรั้วกำแพงภายในโรงไฟฟ้า				

2.7 หากโครงการโรงไฟฟ้าฟ้านนทรี จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน ท่านยินดีเข้าร่วมหรือไม่

- ☐ 1) ยินดีเข้าร่วม ☐ 2) ไม่ยินดี เนื่องจาก.....

2.8 ท่านต้องการให้ทางโครงการโรงไฟฟ้าฟ้านนทรี ส่งเสริมกิจกรรมด้านใดให้กับชุมชนของท่าน

- ☐ 1) ไม่ต้องการ  
☐ 2) ต้องการ ได้แก่ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)  
☐ 1) สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา  
☐ 2) สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน  
☐ 3) สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำบุญทำกุศล ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี  
☐ 4) สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น  
☐ 5) สนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน  
☐ 6) สนับสนุนงานด้านสาธารณประโยชน์ เช่น ปลูกต้นไม้ ทำความสะอาด ร่วมพัฒนาชุมชน  
☐ 7) ดูแลและจัดการปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ฝุ่นละออง ขยะ น้ำเสีย  
☐ 8) อื่นๆ (ระบุ).....

#### ส่วนที่ 3 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโครงการโรงไฟฟ้าฟ้านนทรี

3.1 โครงการโรงไฟฟ้าฟ้านนทรี ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด ที่มีอยู่ในพื้นที่ส่งผลดีและผลเสียต่อชุมชนอย่างไร

ผลดี

- 1).....  
 2).....  
 3).....

ผลเสีย

- 1).....
- 2).....
- 3).....

3.2 ท่านมีความพึงพอใจต่อโครงการโครงการโรงไฟฟ้าพนทรี ระดับใด เพื่อจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

หัวข้อ	ระดับความพึงพอใจ				
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต					
2. ด้านสังคม					
3. ด้านสิ่งแวดล้อม					
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม					
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน					
6. การเปิดเผยข้อมูล					
7. อื่นๆ (ระบุ).....					

3.3 โดยภาพรวมท่านมีความพึงพอใจระดับใด

- ☐ 1) มากที่สุด      ☐ 2) มาก      ☐ 3) ปานกลาง  
☐ 4) น้อย      ☐ 5) น้อยที่สุด      ☐ 6) ไม่มีความคิดเห็น

#### ส่วนที่ 4 ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการโรงไฟฟ้าพนทรี

4.1 ท่านมีความเชื่อมั่นต่อระบบบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ โครงการโรงไฟฟ้าพนทรีของบริษัท กัดพี เอ็นซี จำกัด มากน้อยเพียงใด

- ☐ 1) เชื่อมสูง  
☐ 2) เชื่อมพอสมควร (หากมีอุปสรรคสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทันที)  
☐ 3) ไม่มีความเชื่อมั่น (เมื่อมีอุปสรรคไม่สามารถควบคุมได้)  
☐ 4) ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

4.2 ความคิดเห็นในภาพรวมของท่านที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการโรงไฟฟ้าพนทรี ในปี พ.ศ. 568 ที่มีต่อชุมชน

- ☐ 1) ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย เพราะ.....  
☐ 2) ผลเสียมากกว่าผลประโยชน์ เพราะ.....  
☐ 3) ไม่แสดงความคิดเห็น

4.3 ข้อเสนอแนะอื่นๆ เกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าพนทรี

- 1) .....
- 2) .....

\*\*\*ขอขอบคุณทุกท่านที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม\*\*\*

## ภาคผนวก 2

### ตารางผลแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

ตารางที่ 1

ผลแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโรงไฟฟ้า พนทรี พ.ศ. 2568  
 สถิติการดำเนินงานที่ของบริษัท กัดพี เอ็นซี จำกัด

รายละเอียด	จำนวนประชากร		ที่ตั้งโรงไฟฟ้า		พื้นที่เกษตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของชุมชนและพื้นที่</b>	6	100.0	25	100.0	31	100.0
<b>1.1 ข้อมูลทั่วไปของชุมชนและพื้นที่</b>						
<b>1.1.1 เพศ</b>						
- ชาย	1	16.7	18	72.0	19	61.3
- หญิง	5	83.3	7	28.0	12	38.7
<b>รวม</b>	6	100.0	25	100.0	31	100.0
<b>1.1.2 อายุ</b>						
- 20-30 ปี	1	16.7	0	0.0	1	3.2
- 31-40 ปี	3	50.0	1	4.0	4	12.9
- 41-50 ปี	1	16.7	9	36.0	10	32.3
- 51-60 ปี	1	16.7	10	40.0	11	35.5
- มากกว่า 60 ปี	0	0.0	5	20.0	5	16.1
<b>รวม</b>	6	100.0	25	100.0	31	100.0
<b>1.1.4 ระดับการศึกษา</b>						
- ประถมศึกษา	0	0.0	3	12.0	3	9.7
- มัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3)	0	0.0	4	16.0	4	12.9
- มัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.ปลาย) หรือเทียบเท่า	0	0.0	2	8.0	2	6.5
- สูงกว่าปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	0	0.0	3	12.0	3	9.7
- ปริญญาตรี	3	50.0	2	8.0	5	16.0
- สูงกว่าปริญญาตรี	3	50.0	11	44.0	14	45.2
<b>รวม</b>	6	100.0	25	100.0	31	100.0
<b>1.1.5 จำนวนประชากรในชุมชน</b>						
- จำนวนประชากรชาย	1	16.7	0	0.0	1	3.2
- จำนวนประชากรชายในชุมชน	0	0.0	1	4.0	1	3.2
- จำนวนประชากรชายในชุมชน	0	0.0	1	4.0	1	3.2
- จำนวนประชากรชายในชุมชน	0	0.0	11	44.0	11	35.7
- ชาย	0	0.0	5	20.0	5	16.1
- ชายในชุมชน	0	0.0	1	4.0	1	3.2
- จำนวนประชากรชาย	1	16.7	2	8.0	3	9.7
- จำนวนประชากรชายในชุมชน	0	0.0	1	4.0	1	3.2
- จำนวนประชากรชายในชุมชน	1	16.7	0	0.0	1	3.2
- จำนวนประชากรชายในชุมชน	1	16.7	0	0.0	1	3.2
- จำนวนประชากรชายในชุมชน	0	0.0	3	12.0	3	9.7
- จำนวนประชากรชาย	1	16.7	0	0.0	1	3.2
- จำนวนประชากรชาย	0	0.0	1	4.0	1	3.2
- จำนวนประชากรชาย	2	33.3	0	0.0	1	3.2
- จำนวนประชากรชาย	0	0.0	1	4.0	1	3.2
<b>รวม</b>	6	100.0	25	100.0	31	100.0
<b>1.1.6 ข้อมูลอาชีพการงานของครัวเรือน</b>						
- เกษตรกร 15	2	33.3	0	0.0	2	6.5
- เกษตรกร 15-20 ปี	1	16.7	3	12.0	4	12.9
- เกษตรกร 21-30 ปี	1	16.7	9	36.0	10	32.3
- เกษตรกร 31-40 ปี	1	16.7	6	24.0	7	22.6
- เกษตรกร 41-50 ปี	1	16.7	3	12.0	4	12.9
- เกษตรกร 51-60 ปี	0	0.0	4	16.0	4	12.9
- เกษตรกร 61 ปีขึ้นไป	0	0.0	1	4.0	1	3.2
<b>รวม</b>	6	100.0	25	100.0	31	100.0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

ผลแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโรงไฟฟ้า พนทรี พ.ศ. 2568  
 สถิติการดำเนินงานที่ของบริษัท กัดพี เอ็นซี จำกัด

รายละเอียด	จำนวนประชากร		ที่ตั้งโรงไฟฟ้า		พื้นที่เกษตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>1.1.7 จำนวนประชากรในชุมชนและพื้นที่</b>						
- เกษตรกร 20 คน	0	0.0	24	96.0	24	77.4
- เกษตรกร 21-40 คน	1	16.7	1	4.0	2	6.5
- เกษตรกร 41 คน	3	50.0	0	0.0	3	9.8
- เกษตรกร 41-50 คน	2	33.3	0	0.0	2	6.5
<b>รวม</b>	6	100.0	25	100.0	31	100.0
<b>1.2 ข้อมูลอาชีพการงาน</b>						
<b>1.2.1 เกษตรกร</b>						
- เกษตรกร 20 คน	2	33.3	22	88.0	24	77.4
- เกษตรกร 21-40 คน	4	66.7	3	12.0	7	22.6
<b>รวม</b>	6	100.0	25	100.0	31	100.0
<b>1.2.2 เกษตรกร</b>						
- เกษตรกร 20 คน	1	16.7	0	0.0	1	3.2
- เกษตรกร 21-40 คน	0	0.0	1	4.0	1	3.2
- เกษตรกร 41-50 คน	2	33.3	1	4.0	3	9.8
- เกษตรกร 51-60 ปี	1	16.7	1	4.0	2	6.5
<b>รวม</b>	4	100.0	3	100.0	7	100.0
<b>1.2.3 เกษตรกร</b>						
- เกษตรกร 15-20 ปี	1	16.7	0	0.0	1	3.2
- เกษตรกร 21-40 ปี	2	33.3	0	0.0	2	6.5
- เกษตรกร 41-50 ปี	0	0.0	1	4.0	1	3.2
- เกษตรกร 51-60 ปี	1	16.7	2	8.0	3	9.8
<b>รวม</b>	4	100.0	3	100.0	7	100.0
<b>ส่วนที่ 2 ข้อมูลข้อมูลการดำเนินงานของชุมชนและพื้นที่</b>						
<b>2.1 ข้อมูลการดำเนินงานของชุมชนและพื้นที่</b>						
- เกษตรกร 15	4	66.7	19	76.0	23	74.2
- เกษตรกร 15-20 ปี	0	0.0	5	20.0	5	16.1
- เกษตรกร 21-40 ปี	0	0.0	3	12.0	3	9.8
- เกษตรกร 41-50 ปี	2	33.3	0	0.0	2	6.5
<b>รวม</b>	6	100.0	25	100.0	31	100.0
<b>ข้อมูลการดำเนินงานของชุมชนและพื้นที่</b>						
- เกษตรกร 15	0	0.0	2	8.0	2	6.5
- เกษตรกร 15-20 ปี	0	0.0	1	4.0	1	3.2
- เกษตรกร 21-40 ปี	2	33.3	0	0.0	2	6.5
- เกษตรกร 41-50 ปี	0	0.0	2	8.0	2	6.5
- เกษตรกร 51-60 ปี	0	0.0	1	4.0	1	3.2
<b>รวม</b>	2	100.0	6	100.0	6	100.0
<b>2.2 ข้อมูลการดำเนินงานของชุมชนและพื้นที่</b>						
- เกษตรกร 15	5	83.3	5	20.0	10	32.3
- เกษตรกร 15-20 ปี	1	16.7	20	80.0	21	67.7
<b>รวม</b>	6	100.0	25	100.0	31	100.0
<b>ข้อมูลการดำเนินงาน</b>						
- เกษตรกร 15	0	0.0	4	16.0	4	12.9
- เกษตรกร 15-20 ปี	1	16.7	4	16.0	5	16.1
- เกษตรกร 21-40 ปี	0	0.0	2	8.0	2	6.5
- เกษตรกร 41-50 ปี	2	33.3	0	0.0	2	6.5
<b>รวม</b>	3	100.0	25	100.0	27	100.0





ผลแบบสอบถามสภาพการเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหน่วยงานและพื้นที่อันเนื่องมา ประจําปี พ.ศ. 2561

ต่อโครงการโรงไฟฟ้าแบบที่ จดสิทธิบัตร กัสซี เม็นซี จำกัด

รายละเอียด	จำนวนรายการ	ปีงบประมาณ 2562		ปีงบประมาณ 2563		ปีงบประมาณ 2564	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>แผนจัดการหนี้สิน</b>		4	100.0	25	100.0	31	100.0
- ปรับแก้สัญญา		4	100.0	5	27.7	9	40.9
- ส่งคำขอปรับแก้สัญญา		0	0.0	11	43.1	11	100.0
- สนับสนุนค่าใช้จ่ายในการดำเนินการแก้ไขสัญญา		0	0.0	1	3.6	1	4.3
- ไม่ตรง		0	0.0	1	3.6	1	4.3
<b>รวม</b>		4	100.0	18	100.0	22	100.0
<b>3.6 ส่วนผู้ให้บริการที่มีผลการดำเนินงานดีเยี่ยม และมีความพึงพอใจ</b>							
<b>3.6.1 กิจกรรมช่วยเหลือผู้ให้บริการ</b>							
- ไม่ปฏิบัติตาม		1	20.0	3	15.0	4	14.3
- ปฏิบัติ		4	80.0	20	87.0	24	85.7
<b>รวม</b>		5	100.0	23	100.0	28	100.0
<b>ความพึงพอใจที่มีต่อการดำเนินงาน</b>							
- ไม่ตรงตาม		0	0.0	0	0.0	0	0.0
- ตรงตาม		5	100.0	23	100.0	28	100.0
<b>รวม</b>		5	100.0	23	100.0	28	100.0
<b>3.6.2 เกณฑ์รางวัลผู้ให้บริการที่มีค่าเฉลี่ย</b>							
- ไม่ปฏิบัติตาม		1	20.0	5	21.7	6	21.4
- ปฏิบัติ		4	80.0	18	78.3	22	78.6
<b>รวม</b>		5	100.0	23	100.0	28	100.0
<b>ความพึงพอใจที่มีต่อการดำเนินงาน</b>							
- ไม่ตรงตาม		0	0.0	0	0.0	0	0.0
- ตรงตาม		5	100.0	23	100.0	28	100.0
<b>รวม</b>		5	100.0	23	100.0	28	100.0
<b>3.6.3 กิจกรรมสนับสนุนบุคลากร หน่วยงานภายนอก</b>							
- ไม่ปฏิบัติตาม		4	80.0	11	47.8	15	53.6
- ปฏิบัติ		1	20.0	12	52.2	13	46.4
<b>รวม</b>		5	100.0	23	100.0	28	100.0
<b>ความพึงพอใจที่มีต่อการดำเนินงาน</b>							
- ไม่ตรงตาม		0	0.0	0	0.0	0	0.0
- ตรงตาม		5	100.0	23	100.0	28	100.0
<b>รวม</b>		5	100.0	23	100.0	28	100.0
<b>3.6.4 กิจกรรมช่วยเหลือผู้ประกอบการรายย่อย</b>							
- ไม่ปฏิบัติตาม		1	20.0	10	43.5	11	39.3
- ปฏิบัติ		4	80.0	15	65.5	17	60.7
<b>รวม</b>		5	100.0	25	100.0	28	100.0
<b>ความพึงพอใจที่มีต่อการดำเนินงาน</b>							
- ไม่ตรงตาม		0	0.0	0	0.0	0	0.0
- ตรงตาม		5	100.0	25	100.0	28	100.0
<b>รวม</b>		5	100.0	25	100.0	28	100.0
<b>3.6.5 กิจกรรมการเข้าถึงเกษตรกร ผู้มีผลผลิตเข้าตลาด</b>							
- ไม่ปฏิบัติตาม		2	40.0	10	43.5	12	42.9
- ปฏิบัติ		3	60.0	13	56.5	16	57.1
<b>รวม</b>		5	100.0	23	100.0	28	100.0
<b>ความพึงพอใจที่มีต่อการดำเนินงาน</b>							
- ไม่ตรงตาม		0	0.0	0	0.0	0	0.0
- ตรงตาม		5	100.0	23	100.0	28	100.0
<b>รวม</b>		5	100.0	23	100.0	28	100.0

ผลแบบสอบถามสภาพการเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหน่วยงานในพื้นที่อำเภอไทรบุรี ประจำปี พ.ศ. 2563

ต่อโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหินที่ จ.ยะลา บริษัท กัสพี เอ็นบี จำกัด

ประเภทผลิตภัณฑ์	หน่วยความหมายการ		ผู้ได้รับรางวัล		รางวัลชนะเลิศ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	4	100.0	25	100.0	31	100.0
<b>3.6.6 กิจกรรมการแข่งขันฟุตบอลระดับโรงเรียนในภูมิภาค</b>						
- ภูเก็ต	2	40.0	19	82.6	21	71.0
- ภูเก็ต	3	60.0	4	17.4	7	25.0
<b>รวม</b>	<b>5</b>	<b>100.0</b>	<b>23</b>	<b>100.0</b>	<b>28</b>	<b>100.0</b>
<b>ความสำเร็จในการแข่งขัน</b>						
- ไม่สำเร็จ	0	0.0	0	0.0	0	0.0
- สำเร็จ	5	100.0	23	100.0	28	100.0
<b>รวม</b>	<b>5</b>	<b>100.0</b>	<b>23</b>	<b>100.0</b>	<b>28</b>	<b>100.0</b>
<b>3.6.7 กิจกรรมฟุตบอล</b>						
- ภูเก็ต	1	20.0	11	47.8	12	42.9
- ภูเก็ต	4	80.0	12	52.2	16	57.1
<b>รวม</b>	<b>5</b>	<b>100.0</b>	<b>23</b>	<b>100.0</b>	<b>28</b>	<b>100.0</b>
<b>ความสำเร็จในการแข่งขัน</b>						
- ไม่สำเร็จ	0	0.0	0	0.0	0	0.0
- สำเร็จ	5	100.0	23	100.0	28	100.0
<b>รวม</b>	<b>5</b>	<b>100.0</b>	<b>23</b>	<b>100.0</b>	<b>28</b>	<b>100.0</b>
<b>3.6.8 กิจกรรมการแข่งขันฟุตบอลชายและหญิง</b>						
- ภูเก็ต	1	20.0	16	69.6	17	60.7
- ภูเก็ต	4	80.0	7	30.4	11	39.3
<b>รวม</b>	<b>5</b>	<b>100.0</b>	<b>23</b>	<b>100.0</b>	<b>28</b>	<b>100.0</b>
<b>ความสำเร็จในการแข่งขัน</b>						
- ไม่สำเร็จ	0	0.0	0	0.0	0	0.0
- สำเร็จ	5	100.0	23	100.0	28	100.0
<b>รวม</b>	<b>5</b>	<b>100.0</b>	<b>23</b>	<b>100.0</b>	<b>28</b>	<b>100.0</b>
<b>3.6.9 กิจกรรมการแข่งขัน</b>						
- ภูเก็ต	3	60.0	10	43.5	13	46.4
- ภูเก็ต	2	40.0	13	56.5	15	53.6
<b>รวม</b>	<b>5</b>	<b>100.0</b>	<b>23</b>	<b>100.0</b>	<b>28</b>	<b>100.0</b>
<b>ความสำเร็จในการแข่งขัน</b>						
- ไม่สำเร็จ	0	0.0	0	0.0	0	0.0
- สำเร็จ	5	100.0	23	100.0	28	100.0
<b>รวม</b>	<b>5</b>	<b>100.0</b>	<b>23</b>	<b>100.0</b>	<b>28</b>	<b>100.0</b>
<b>3.6.10 กิจกรรมการแข่งขันวอลเลย์บอลชายและหญิงในระดับโรงเรียน</b>						
- ภูเก็ต	3	60.0	21	91.3	24	85.7
- ภูเก็ต	2	40.0	2	8.7	4	14.3
<b>รวม</b>	<b>5</b>	<b>100.0</b>	<b>23</b>	<b>100.0</b>	<b>28</b>	<b>100.0</b>
<b>ความสำเร็จในการแข่งขัน</b>						
- ไม่สำเร็จ	0	0.0	1	4.3	1	3.6
- สำเร็จ	5	100.0	22	95.7	27	96.4
<b>รวม</b>	<b>5</b>	<b>100.0</b>	<b>23</b>	<b>100.0</b>	<b>28</b>	<b>100.0</b>
<b>3.7 ขาดการแข่งขันในกีฬาชนิดใดก็ตามที่เป็นการแข่งขันฟุตบอลชายและหญิงในระดับโรงเรียน</b>						
- ไม่เข้าทีม	5	100.0	23	100.0	28	100.0
- ไม่เข้าทีม	0	0.0	0	0.0	0	0.0
<b>รวม</b>	<b>5</b>	<b>100.0</b>	<b>23</b>	<b>100.0</b>	<b>28</b>	<b>100.0</b>
<b>3.8 ส่วนประกอบอื่น ๆ ของการแข่งขันกีฬาชนิดใดก็ตามที่เป็นการแข่งขันฟุตบอลชายและหญิงในระดับโรงเรียน</b>						
- ไม่สำเร็จ	0	0.0	0	0.0	0	0.0
- สำเร็จ	5	100.0	23	100.0	28	100.0
<b>รวม</b>	<b>5</b>	<b>100.0</b>	<b>23</b>	<b>100.0</b>	<b>28</b>	<b>100.0</b>

ผลแบบสอบถามสภาพการบรรจุกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหน่วยงานแม่พันธุ์ที่ส่งมอบไพร่ ประจำปี พ.ศ. 2561

ส่งโครงการโรงเรียนไฟฟ้าชุมชนฯ ๖๐-๖๕๖๖/๖๕๖๗

ประเภทสินค้า		ค่ารวมรายการ		คิดต่อหน่วย		รวมค่ารวม	
		จำนวน	ราคา	จำนวน	ราคา	จำนวน	ราคา
		4	100.0	25	100.0	31	100.0
<b>สินค้าขาด (สินค้าขาดหาย 3 รายการ)</b>							
- ผลิตภัณฑ์จากพลาสติก เช่น ขวดพลาสติก สีสัน ฟิล์มพลาสติก ขวดพลาสติกชนิดอื่นๆ		5	15.6	22	20.2	27	19.1
- ผลิตภัณฑ์จากยางพารา ผลิตภัณฑ์ยาง เช่น ยาง, สายยาง, สายรัดยาง		5	15.6	20	18.3	25	17.8
- ผลิตภัณฑ์จากพลาสติก และผลิตภัณฑ์ เช่น ผ้าถุงพลาสติก ผลิตภัณฑ์พลาสติก ผลิตภัณฑ์พลาสติกชนิดอื่นๆ		5	15.6	18	16.5	23	16.3
- ผลิตภัณฑ์จากพลาสติก เช่น ผลิตภัณฑ์พลาสติก ผลิตภัณฑ์พลาสติก		5	15.6	20	18.3	25	17.8
- ผลิตภัณฑ์จากพลาสติก เช่น ผลิตภัณฑ์พลาสติก ผลิตภัณฑ์พลาสติก		5	15.6	9	8.3	14	10.1
- ผลิตภัณฑ์จากพลาสติก เช่น ผลิตภัณฑ์พลาสติก ผลิตภัณฑ์พลาสติก		5	15.6	10	9.2	13	10.6
- ผลิตภัณฑ์จากพลาสติก เช่น ผลิตภัณฑ์พลาสติก ผลิตภัณฑ์พลาสติก		2	6.4	10	9.2	12	8.5
<b>รวม</b>		<b>32</b>	<b>100.0</b>	<b>109</b>	<b>100.0</b>	<b>143</b>	<b>100.0</b>
<b>สินค้าที่มีมูลค่าเพิ่ม (สินค้าที่มีมูลค่าเพิ่ม 1 รายการ)</b>							
<b>4.1 สินค้าที่มีมูลค่าเพิ่ม (สินค้าที่มีมูลค่าเพิ่ม 1 รายการ)</b>							
<b>สินค้าที่มีมูลค่าเพิ่ม</b>		<b>0</b>	<b>0.0</b>	<b>1</b>	<b>4.5</b>	<b>1</b>	<b>4.0</b>
- สินค้าที่มีมูลค่าเพิ่ม		0	0.0	1	4.5	1	4.0
- สินค้าที่มีมูลค่าเพิ่ม		0	0.0	1	4.5	1	4.0
- สินค้าที่มีมูลค่าเพิ่ม		0	0.0	1	4.5	1	4.0
- สินค้าที่มีมูลค่าเพิ่ม		0	0.0	1	4.5	1	4.0
- สินค้าที่มีมูลค่าเพิ่ม		0	0.0	1	4.5	1	4.0
- สินค้าที่มีมูลค่าเพิ่ม		0	0.0	1	4.5	1	4.0
- สินค้าที่มีมูลค่าเพิ่ม		0	0.0	1	4.5	1	4.0
- สินค้าที่มีมูลค่าเพิ่ม		0	0.0	1	4.5	1	4.0
- สินค้าที่มีมูลค่าเพิ่ม		0	0.0	1	4.5	1	4.0
<b>รวม</b>		<b>3</b>	<b>100.0</b>	<b>22</b>	<b>100.0</b>	<b>25</b>	<b>100.0</b>
<b>สินค้าที่มีมูลค่าเพิ่ม</b>		<b>0</b>	<b>0.0</b>	<b>1</b>	<b>50.0</b>	<b>1</b>	<b>50.0</b>
- สินค้าที่มีมูลค่าเพิ่ม		0	0.0	1	50.0	1	50.0
<b>รวม</b>		<b>0</b>	<b>0.0</b>	<b>2</b>	<b>100.0</b>	<b>2</b>	<b>100.0</b>
<b>4.2 สินค้าที่มีมูลค่าเพิ่ม (สินค้าที่มีมูลค่าเพิ่ม 1 รายการ)</b>							
<b>4.2.1 สินค้าที่มีมูลค่าเพิ่ม (สินค้าที่มีมูลค่าเพิ่ม 1 รายการ)</b>							
- สินค้าที่มีมูลค่าเพิ่ม		0	0.0	0	0.0	0	0.0
- สินค้าที่มีมูลค่าเพิ่ม		0	0.0	0	0.0	0	0.0
- สินค้าที่มีมูลค่าเพิ่ม		0	0.0	0	0.0	0	0.0
- สินค้าที่มีมูลค่าเพิ่ม		4	80.0	12	32.4	14	37.1
- สินค้าที่มีมูลค่าเพิ่ม		4	20.0	4	17.4	5	17.9
<b>รวม</b>		<b>8</b>	<b>100.0</b>	<b>23</b>	<b>100.0</b>	<b>28</b>	<b>100.0</b>
<b>ค่ารวม</b>		<b>4.20</b>	<b>3.87</b>	<b>3.93</b>			
<b>ค่ารวมสินค้าที่มีมูลค่าเพิ่ม</b>		<b>0.647</b>	<b>0.694</b>	<b>0.683</b>			
<b>4.2.2 สินค้าที่มีมูลค่าเพิ่ม (สินค้าที่มีมูลค่าเพิ่ม 1 รายการ)</b>							
- สินค้าที่มีมูลค่าเพิ่ม		0	0.0	0	0.0	0	0.0
- สินค้าที่มีมูลค่าเพิ่ม		0	0.0	0	0.0	0	0.0
- สินค้าที่มีมูลค่าเพิ่ม		0	0.0	2	8.7	2	7.2
- สินค้าที่มีมูลค่าเพิ่ม		4	80.0	19	32.6	23	32.1
- สินค้าที่มีมูลค่าเพิ่ม		1	20.0	2	8.7	3	10.7
<b>รวม</b>		<b>5</b>	<b>100.0</b>	<b>23</b>	<b>100.0</b>	<b>28</b>	<b>100.0</b>
<b>ค่ารวม</b>		<b>4.20</b>	<b>4.00</b>	<b>4.04</b>			
<b>ค่ารวมสินค้าที่มีมูลค่าเพิ่ม</b>		<b>0.947</b>	<b>0.936</b>	<b>0.928</b>			

ผลแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหน่วยงานและพื้นที่ผ่นหัว ประจำปี พ.ศ. 2561

ต่อโครงการโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นเนอร์จี ดีเวลลอปเมนท์ จำกัด (มหาชน) (GULF) ซึ่งได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการพลังงาน (ยกร. ๑๖๖๖) จาก ก.พ.ล. เมื่อวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๖๒

	ประเภทสินค้า	หน่วยคำนวณ				สัดส่วน/ค่า			
		จำนวน		มูลค่า		จำนวน		มูลค่า	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
4.2.3	สินค้าเบ็ดเตล็ด	4	100.0	25	100.0	31	100.0		
-	- นิตยสาร	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
-	- ฟิล์ม	0	0.0	1	4.3	1	3.6		
-	- อุปกรณ์ฯ	1	20.0	5	21.7	6	21.4		
-	- กระจก	3	60.0	12	52.3	15	55.4		
-	- กระจกสี	1	20.0	5	21.7	6	21.4		
	รวม	5	100.0	23	100.0	28	100.0		
	ส่วนเพิ่ม	4.00		3.95		3.95			
	ค่าส่วนเพิ่มรวมรายการ	0.707		0.795		0.766			
4.2.4	สินค้าทางอุตสาหกรรม/สินค้าภาคการผลิต								
-	- นิตยสาร	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
-	- ฟิล์ม	0	0.0	2	8.7	2	7.1		
-	- อุปกรณ์ฯ	1	20.0	7	30.4	8	28.6		
-	- กระจก	3	60.0	10	43.5	13	46.4		
-	- กระจกสี	1	20.0	4	17.4	5	17.9		
	รวม	5	100.0	23	100.0	28	100.0		
	ส่วนเพิ่ม	4.00		3.70		3.75			
	ค่าส่วนเพิ่มรวมรายการ	0.707		0.876		0.884			
4.2.5	สินค้าทางอุตสาหกรรม/บริการ								
-	- นิตยสาร	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
-	- ฟิล์ม	0	0.0	1	4.4	1	3.6		
-	- อุปกรณ์ฯ	2	40.0	9	39.1	11	39.3		
-	- กระจก	2	40.0	10	43.5	12	42.8		
-	- กระจกสี	1	20.0	3	13.0	4	14.3		
	รวม	5	100.0	23	100.0	28	100.0		
	ส่วนเพิ่ม	3.80		3.65		3.68			
	ค่าส่วนเพิ่มรวมรายการ	0.837		0.775		0.772			
4.2.6	การบริการข้อมูล								
-	- นิตยสาร	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
-	- ฟิล์ม	0	0.0	2	8.7	2	7.1		
-	- อุปกรณ์ฯ	2	40.0	9	39.1	10	35.7		
-	- กระจก	2	40.0	9	39.1	11	39.3		
-	- กระจกสี	1	20.0	4	17.4	5	17.9		
	รวม	5	100.0	23	100.0	28	100.0		
	ส่วนเพิ่ม	3.80		3.65		3.68			
	ค่าส่วนเพิ่มรวมรายการ	0.837		0.885		0.863			
4.3	โฆษณา/บริการด้านการท่องเที่ยว/บันเทิง								
-	- นิตยสาร	1	20.0	3	13.1	4	14.3		
-	- กระจก	3	60.0	13	56.5	16	57.1		
-	- อุปกรณ์ฯ	1	20.0	7	30.4	8	28.6		
-	- ฟิล์ม	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
-	- กระจกสี	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
	รวม	5	100.0	23	100.0	28	100.0		
	ส่วนเพิ่ม	4.00		3.45		3.96			
	ค่าส่วนเพิ่มรวมรายการ	0.707		0.650		0.651			

776	0	0.0	13	100.0	13	100.0
-----	---	-----	----	-------	----	-------

- 0986-0786	0	00	0	00	0	00	0	00	0	00	0	00	0	00	0	00	0	00	0	00	0	00	0	00	0	00				
TOT	0	0000	0	0000	X	0000	X	0000	X	0000	E	0000	E	0000	V	0000	C	0000	F	0000	X	0000	X	0000	E	0000	E	0000	C	0000

[illegible][illegible]











[illegible][illegible]

Task		Reference period																Additional data or notes	Status
		Reference period																	
		Previous period				Previous period				Previous period				Previous period					
		Q1		Q2		Q3		Q4		Q1		Q2		Q3		Q4			
		2023	2024	2023	2024	2023	2024	2023	2024	2023	2024	2023	2024	2023	2024	2023	2024		
Task 1: General information		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
Task 2: Specific information		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
Task 3: Detailed information		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
Task 4: Summary information		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
Task 5: Final information		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18

[illegible]

anzahl 2 180  
anzahl 2 180  
anzahl 2 180

variable	Anzahl 2 180																				anzahl 2 180	anzahl 2 180																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																													
	Anzahl 2 180																		anzahl 2 180																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																
	Anzahl 2 180																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																		
	Anzahl 2 180																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																		
	Anzahl 2 180																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																		
anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	anzahl 2 180	

[illegible][illegible]

Einzelkategorie		Bilanzposition 12 Monate																Bilanzposition 12 Monate	Bilanzposition 12 Monate																																																																																		
		Bilanzposition 12 Monate								Bilanzposition 12 Monate									Bilanzposition 12 Monate																																																																																		
		Bilanzposition 12 Monate				Bilanzposition 12 Monate				Bilanzposition 12 Monate				Bilanzposition 12 Monate					Bilanzposition 12 Monate																																																																																		
		Bilanzposition 12 Monate				Bilanzposition 12 Monate				Bilanzposition 12 Monate				Bilanzposition 12 Monate					Bilanzposition 12 Monate																																																																																		
Bilanzposition 12 Monate		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
Bilanzposition 12 Monate		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
Bilanzposition 12 Monate		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
Bilanzposition 12 Monate		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
Bilanzposition 12 Monate		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
Bilanzposition 12 Monate		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
Bilanzposition 12 Monate		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
Bilanzposition 12 Monate		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
Bilanzposition 12 Monate		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
Bilanzposition 12 Monate		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
Bilanzposition 12 Monate		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
Bilanzposition 12 Monate		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
Bilanzposition 12 Monate		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
Bilanzposition 12 Monate		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
Bilanzposition 12 Monate		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
Bilanzposition 12 Monate		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
Bilanzposition 12 Monate		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98		

























รายละเอียด		จำนวน	ร้อยละ
		5	100.0
5.2.4	การให้ผลต่อผู้		
-	นิรภัยสูง	0	0.0
-	น้อย	0	0.0
-	ปานกลาง	1	20.0
-	มาก	4	80.0
-	มากที่สุด	0	0.0
	รวม	5	100.0
ค่าเฉลี่ย		3.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน		0.447	
5.3	โครงการทางด้านการเงินที่ต่อเนื่องกัน		
โครงการที่ใกล้กันแต่ ไม่ต่อเนื่องกัน คือ มีทั้ง จำนวน 4			
-	มากที่สุด	1	25.0
-	มาก	3	75.0
-	ปานกลาง	1	25.0
-	น้อย	0	0.0
-	นิรภัยสูง	0	0.0
	รวม	5	100.0
ค่าเฉลี่ย		3.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน		0.707	
ค่าเฉลี่ยรวมของค่าเฉลี่ยที่ต่อเนื่องกันที่ใกล้กันแต่			
การให้ผลต่อผู้			
-	มากที่สุด	1	25.0
-	เล็กน้อยมาก (การมีปัญหากับการให้บริการของคู่ค้า)	3	75.0
-	ไม่มีความต่อเนื่อง (มีปัญหากับคู่ค้า)	0	0.0
-	ไม่ทราบ/ไม่มีผล	1	25.0
	รวม	5	100.0
ค่าเฉลี่ย		2.25	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน		0.500	
5.2	ความต่อเนื่องในการดำเนินงานโครงการที่ใกล้กันแต่ ไม่ มี ห.ร. 2558 มีอยู่สอง		
-	สอดคล้องกันอย่างมาก	5	100.0
-	สอดคล้องกันบางส่วนเล็กน้อย	0	0.0
-	ไม่สอดคล้องกัน	0	0.0
	รวม	5	100.0
ผลการดำเนินงานของโครงการ			
-	ความสำเร็จ	2	40.0
-	ความสำเร็จบางส่วน	1	20.0
-	มีปัญหากับโครงการ	1	20.0
-	ไม่ทราบ/ไม่ต่อเนื่อง	1	20.0
	รวม	5	100.0
5.3	จุดจบของโครงการที่ต่อเนื่องกันที่ใกล้กันแต่		
-	สอดคล้องกันอย่างมาก	1	10.0
-	มีปัญหากับโครงการ	1	10.0
	รวม	2	100.0

**ALS THAILAND**

Head Office (Bangkok)  
104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan,  
Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand  
PHONE +662 760 3000 FAX +662 760 3197

### Rayong Branch

Eastern Seaboard Industrial Estate, 64/77 Moo.4, Highway 331 Km.91,  
T. Pluakdaeng, A. Pluakdaeng, Rayong 21140 Thailand  
PHONE +663 368 4940 FAX +663 368 4969

### Songkhla Branch

114/1 Moo.8, Karnchanawanich Rd., T. Ban Phru, A. Hat Yai,  
Songkhla 90250 Thailand  
PHONE +667 489 5060 FAX +667 489 5068

### Chiang Mai Branch

The Office Plus, Room No.101, 55 Moo.7, Hod-Chiang Mai Rd.,  
T. Suthep, A. Muang, Chiang Mai 50200 Thailand  
PHONE +665 327 0191-93 FAX +665 327 0194

### Nakhon Ratchasima Branch

CP Tower, Room no. NMA1-01/1, 3320/9 Mittraphap Rd.,  
T. Nai-Muang, A. Muang, Nakhon Ratchasima 30000 Thailand  
PHONE +664 407 9400-02 FAX +664 407 9403

**Surat Thani Branch**

130/325, T. Watpradoo, A. Muang Surat Thani, Surat Thani 84000 Thailand  
PHONE +667 790 2780-2 FAX +667 790 2783

### Nongkhai Branch

1128/1 Moo. 2, Takai Rd., T. Nai-Muang, A. Muang Nongkhai,  
Nongkhai 43000 Thailand  
PHONE + 664 208 3800-2 FAX +664 208 3803

### Phuket Branch

Phuket Boat Lagoon, unit 20/121(Park Plaza E), 22/1 Moo 2,  
Thepkasattri Rd, T. Koh Kaew, A. Muang, Phuket 83000 Thand  
PHONE + 667 662 5630 FAX +667 662 5631

Email : [bangkok@alsglobal.com](mailto:bangkok@alsglobal.com)  
[www.alsglobal.com](http://www.alsglobal.com)